

Effets contextuels de la falsification sur un test de compétences professionnelles et personnelles

BACKGROUND THEORIQUE

Les recherches dans le domaine de la falsification montrent de manière consistante que les individus sont capables de modifier leurs réponses afin de fournir une image d'eux mêmes désirable et qui puisse leur permettre d'atteindre leurs objectifs personnels (Ziegler, MacCann et Roberts, 2012). Ces recherches se basent essentiellement sur la comparaison des scores obtenus sous deux consignes de réponse distinctes, généralement une consigne «honnêteté» («sincère») et une consigne «d'auto-présentation» («falsification»). Dans ce cadre la consigne d'honnêteté est considérée comme permettant d'établir un niveau de base «honnête» auquel comparer les réponses fournies avec des contraintes d'auto-présentation. Il apparaît que plus la différence entre les deux conditions est importante, plus les individus seraient capables de falsifier leurs réponses.

Cependant, les recherches dans le domaine indiquent qu'en fonctions des enjeux perçus, les individus tendent à déformer plus ou moins intentionnellement leurs auto-descriptions afin de fournir une meilleure image d'eux mêmes (Juhel & Rouxel, 2005; Rolland, 1994).

Peut-on concevoir les réponses données sous consignes d'honnêteté indépendamment du contexte de réponse?

METHODE

Instruments:

SOCR@TE: questionnaire associé à une analyse fonctionnelle et personnalisée des réponses d'une personne invitant à une meilleure connaissance de soi-même en termes de dispositions professionnelles et personnelles (Gendre & Capel, en prép.).

Echantillon:

128 étudiants de Bachelor en Psychologie; age: $M = 22.87$, $SD = 4.25$; sexe: 10 hommes et 79 femmes.

Procédure:

Les étudiants sont répartis aléatoirement dans une des deux conditions expérimentales: «sans enjeu» VS. «avec enjeu» et répondent aux instruments de mesure à deux reprises: avec une consigne d'honnêteté et avec une consigne d'auto-présentation.

Consignes expérimentales:

«Avec enjeu» VS. [«Sans enjeu»]

«Afin de [vous permettre de mieux] connaître votre capacité à exercer un emploi dans le domaine de la psychologie (comme psychologue clinicien(ne) ou comme conseiller(ère) en orientation professionnelle), il vous est demandé de répondre aux questions posées de la façon la plus honnête possible. Vos réponses ne sont pas anonymes. Veuillez indiquer votre nom et prénom. [Vos réponses sont totalement anonymes.]»

Consigne de falsification:

«Imaginez maintenant qu'à la fin de vos études en psychologie vous désirez à tout prix un emploi dans le domaine de la psychologie (comme psychologue clinicien(ne) ou comme conseiller(ère) en orientation professionnelle) [...] Il vous est demandé maintenant de répondre à ces tests de façon à maximiser vos chances d'obtenir cet emploi.»

RESULTATS

Moyennes des échelles de SOCR@TE pour les 4 conditions expérimentales.

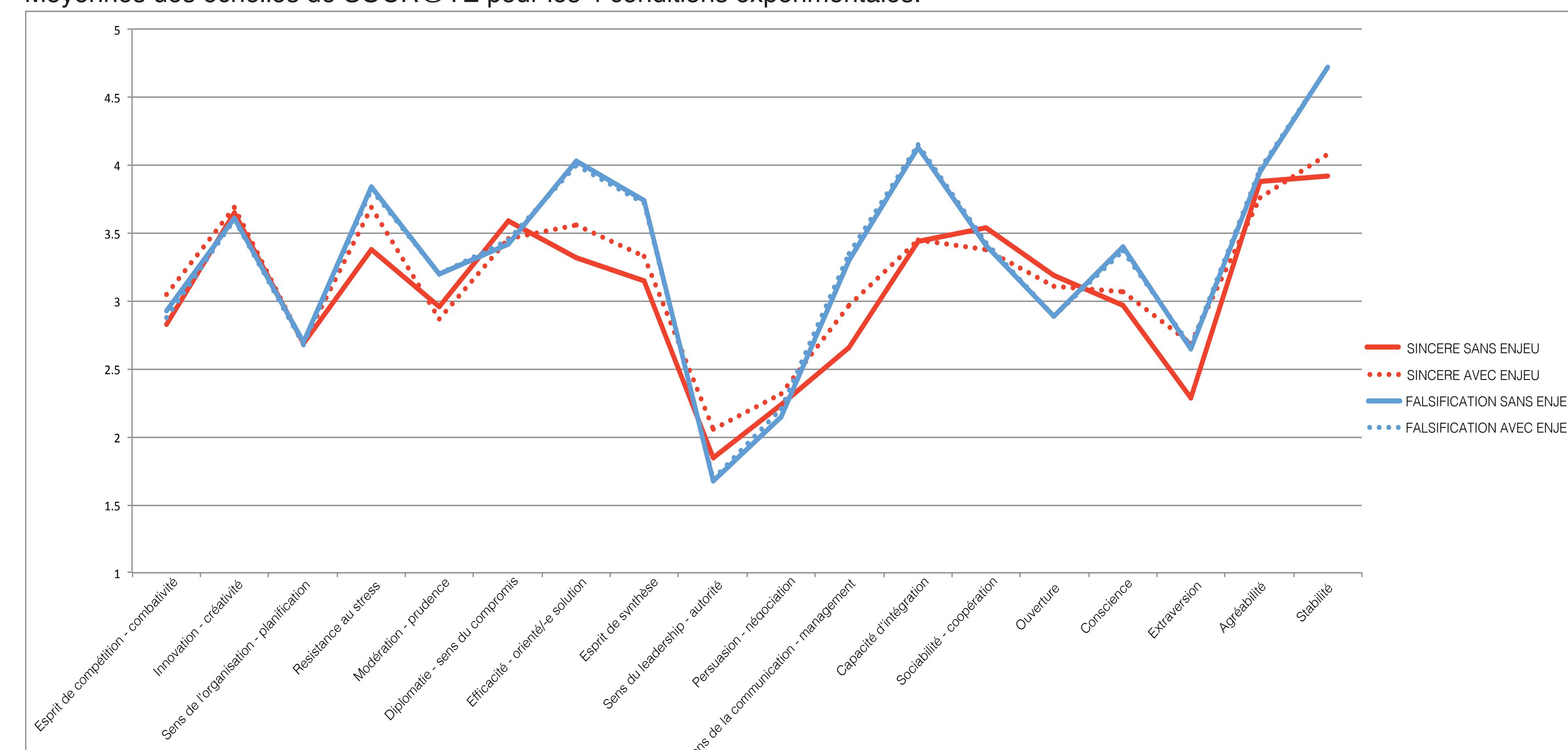
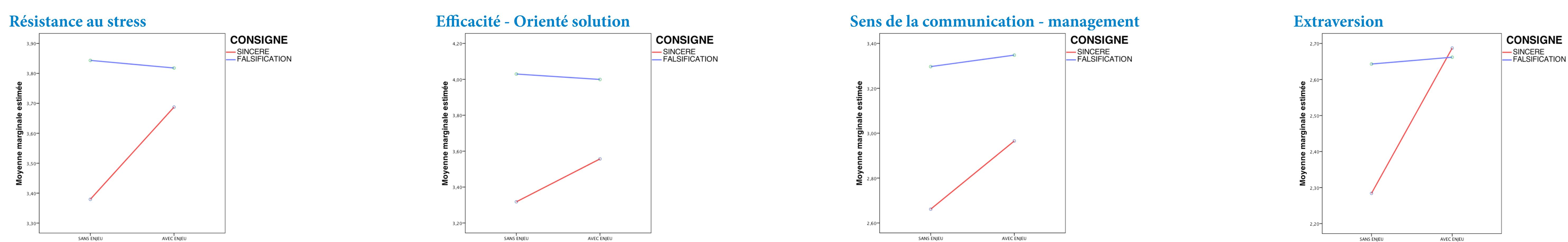


Tableau 1
Effet d'interaction de la condition expérimentale et des consignes de falsification pour les échelles du test SOCR@TE

Echelle	INTERACTION CONDITION x CONSIGNE	
	F(1.252)	Eta-carré partiel
Esprit de compétition - combativité	2.993(t)	0.012
Innovation - créativité	0.203	0.001
Sens de l'organisation - planification	0.007	0.000
Résistance au stress	4.554*	0.018
Modération - prudence	0.308	0.001
Diplomatie - sens du compromis	1.064	0.004
Efficacité - orienté-e solution	3.491(t)	0.014
Esprit de synthèse	1.886	0.007
Sens du leadership - autorité	2.321	0.009
Persuasion - négociation	0.029	0.000
Sens de la communication - management	3.640(t)	0.014
Capacité d'intégration	0.007	0.000
Sociabilité - coopération	1.442	0.006
Ouverture	0.485	0.002
Conscience	0.737	0.003
Extraversion	5.260*	0.020
Agréabilité	0.897	0.004
Stabilité	2.177	0.009

* p < .05; (t) p < .1

Interactions



DISCUSSION

- Effet de la consigne de falsification:** réplication des résultats classiques: sous consigne de falsification les répondants ont été capables d'augmenter leurs scores afin de maximiser leurs chances d'obtenir un emploi dans le domaine de la psychologie.
- Effet des conditions expérimentales:** aucune différence entre les conditions expérimentales sous consigne de falsification. Par contre les scores de certaines échelles sous consigne d'honnêteté sont plus élevés dans la condition «avec enjeu» (Résistance au stress: $d = 0.40$, $p = .027$; Efficacité - orienté-e solution: $d = 0.33$, $p = .067$; Sens de la communication - management: $d = 0.46$, $p = .01$; Extraversion: $d = 0.48$, $p = .008$) ce qui indiquerait que lorsque les individus perçoivent un enjeu ils décideraient spontanément d'augmenter leurs scores sur les dimensions qui leur paraissent pertinentes afin de se présenter comme un bon psychologue clinicien(ne) ou comme un bon conseiller(ère) en orientation. **Les auto-descriptions des individus doivent être appréhendées dans le contexte dans lequel elles sont exprimées.**

BIBLIOGRAPHIE

- Gendre, F., Capel, R., Manuel SOCR@TE en prép. .
- Juhel, J., & Rouxel, G. (2005). Effets du contexte d'évaluation sur les dimensions de la désirabilité sociale. Psychologie du Travail et des Organisations, 11(1), 59-68. doi: 10.1016/j.pto.2005.02.006
- Rolland, J.-P. . (1994). Désirabilité sociale de «marqueurs» des dimensions de personnalité du modèle en cinq dimensions: le rôle de l'enjeu. European review of applied psychology, 44(1), 65-72.
- Ziegler, M., MacCann, C., & Roberts, R. D. (2012). Faking: Knowns, Unknowns, and Points of Contention. In M. Ziegler, C. MacCann & R. D. Roberts (Eds.), New Perspectives on Faking in Personality Assessment (pp. 3 - 16). New York, NY: Oxford.