

# Apprentissage et argumentation dans le cadre de la médiation par les pairs à l'école

Julien Grand (Contact : Julien.Grand@unil.ch)

Bourse de recherche du Fonds National Suisse (crédit n. PDFMP1-123096, Michèle Grossen et Nathalie Muller Mirza)

Cette recherche fait partie du projet d'école doctorale Argupolis, "Pratiques Argumentatives en Contexte"

## La médiation scolaire par les pairs (MSP) : de quoi s'agit-il ?

Il s'agit de programmes développés d'abord aux Etats-Unis, puis en Europe, en vue de **répondre à l'accroissement des conflits, des incivilités et de la violence** dans les établissements scolaires.

L'idée est de former dans chaque établissement un certain nombre de médiateurs-pairs, soit des élèves qui seront capables de jouer le **rôle de tiers** dans les conflits et disputes entre leurs pairs.

En fonction du type de programme développé, la MSP peut représenter soit une simple **procédure** visant à prévenir la violence, soit, plus largement, une **culture d'établissement** qui s'articule autour de valeurs, normes et pratiques partagées.

## Quel terrain ?

- Notre collecte de donnée prend place dans un **collège à Morges** qui a implanté un programme de MSP.
- Leur programme de formation à la MSP est divisé en **4 phases** : la formation des enseignants pour qu'ils puissent initier les élèves à la MSP; des cours de sensibilisation à la MSP, donnés à tous les élèves de 7<sup>ème</sup> année; des cours pour les médiateurs-pairs; enfin la médiation proprement dite.

## Quels sont les objectifs de cette thèse et quel est le cadre théorique ?

La MSP nous intéresse comme **pratique institutionnelle** qui implique l'élaboration de programmes de formation, ainsi que certains modes d'intervention, et qui véhicule des **discours** spécifiques.

Nous considérons la MSP en tant que **situation d'enseignement-apprentissage** qui comprend un programme de formation et des situations d'enseignements prédéfinies, des thèmes à enseigner, ainsi que des buts à atteindre.

La MSP nous permet de nous intéresser à l'**argumentation** en tant que pratique institutionnelle dont la forme et le sens diffèrent en fonction de l'activité, des buts, des motivations individuelles et de la définition de la situation propre aux interactants.

- Discours institutionnel** (Grossen & Salazar Orvig, 2006; Grossen & Apothéloz, 1996; Buttny & Jensen, 1995)
- Approche socio-culturelle en psychologie** (Bachmann & Grossen, 2004; Grossen, 2008; Kumpulainen, Hmelo-Silver, & Margarida, 2009; Littleton, 2000; Mercer, 2000)
- Argumentation en apprentissage** (Golder & Schneuwly, 1996; Johnson & Johnson, 1994; Muller Mirza et al., 2007)

## Quid des questions de recherche ?

A propos des représentations qu'enseignants et élèves ont de la MSP, est-ce que certaines difficultés rencontrées dans la mise en pratique de la MSP ne sont pas en partie dues à des **conceptions divergentes de la MSP et de ses buts** ?

Dans quelle mesure la MSP en tant que processus d'enseignement - apprentissage nécessite-t-il un travail interactif intense, dans le but de construire une **définition partagée de la situation et de la tâche** ?

Concernant les acquis des élèves qui ont suivi un cours de sensibilisation à la MSP, sont-ils à même de **transférer** les ressources discursives et les procédures de médiation enseignées dans cette formation à **des situations d'argumentation variées** ?

## Quelles méthodes ?

- Analyse de contenu** des documents écrits élaborés par les établissements scolaires et qui présentent la MSP.
- Questionnaires** adressés aux enseignants et aux élèves.
- Focus groupes** avec des enseignants.

- Analyse a priori** des situations et tâches d'enseignement-apprentissage relatives à la MSP.
- Analyses fines** des transcriptions d'enregistrements vidéo et audio de certains cours liés à la MSP.

- Plan quasi-expérimental** qui confronte un groupe expérimental (médiateurs-pairs) et un groupe contrôle (élèves non formés à la médiation) à :
  - une situation (construite) de conflit à résoudre.
  - un dilemme moral, une situation de conflit et une situation de jugement moral.

## Quelles analyses sont en cours ?

- Analyse de la MSP en tant que situation d'enseignement-apprentissage : considéré comme un **objet frontière** qui nécessite de la part des élèves et des enseignants un travail interactif intense pour s'accorder sur les **ground rules** propres à ce dispositif.
- Identification d'un certain nombre de **catégories** relatives à ce travail de **définition de la situation** par les élèves et les enseignants..

## Et quelles références ?

- Bachmann, K., & Grossen, M. (2004). Explanations and modes of collaboration in tutor-tutee interactions at school. In K. Littleton, D. Miell & D. Faulkner (Eds.), *Learning to collaborate: Collaborating to learn* (pp. 107-126). London: Nova Science.
- Buttny, R., & Jensen, A. D. (1995). Telling problems in an initial family therapy session: the hierarchical organization of problem-talk. In G. H. Morris & R. J. Chenail (Eds.), *The talk of the clinic: Explorations in the analysis of medical and therapeutic discourse* (pp. 19-47). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Golder, C., & Schneuwly, B. (1996). Argumentation in texts: Developmental studies in production and comprehension *Argumentation*, 10(2), 159-306.
- Grossen, M. (2008). Methods for studying collaborative creativity: An original and adventurous blend. *Thinking Skills and Creativity*, 3(3), 246-249.
- Grossen, M., & Apothéloz, D. (1996). Communicating about communication in a therapeutic interview. *Journal of Language and Social Psychology*, 15(2), 101-132.

- Grossen, M., & Salazar Orvig, A. (Eds.). (2006). *L'entretien clinique en pratiques. Analyse des interactions verbales d'un genre hétérogène*. Paris: Belin.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1994). *Collaborative learning and argumentation*. London: Cassel Education.
- Kumpulainen, K., Hmelo-Silver, C. E., & Margarida, C. (2009). *Investigating classroom interaction: Methodologies in action*. Rotterdam: Sense Publishers.
- Littleton, K. (2000). Rethinking collaborative learning: an overview. In R. Joiner, K. Littleton, D. Faulkner & D. Miell (Eds.), *Rethinking collaborative learning* (pp. 248-258). London: Free association books.
- Mercer, N. (2000). *Words and mind. How we use language to think together*. London, New York: Routledge.
- Muller Mirza, N., Tartas, V., Perret-Clermont, A.-N., & de Pietro, J.-F. (2007). Using graphical tools in a phased activity for enhancing dialogical skills: An example with Digalo. *Computer-Supported Collaborative Learning*, 2, 247-272.