

Apprentissage et argumentation dans le cadre de la médiation par les pairs à l'école

Julien Grand (Contact : Julien.Grand@unil.ch)

Bourse de recherche du Fonds National Suisse (crédit n. PDFMP1-123096, Michèle Grossen et Nathalie Muller Mirza)

Cette recherche fait partie du projet d'école doctorale Argopolis, "Pratiques Argumentatives en Contexte"

La médiation scolaire par les pairs (MSP) : de quoi s'agit-il ?

Il s'agit de programmes développés d'abord aux Etats-Unis, puis en Europe, en vue de répondre à l'accroissement des conflits, des incivilités et de la violence dans les établissements scolaires.

L'idée est de former dans chaque établissement un certain nombre de médiateurs-pairs, soit des élèves qui seront capables de jouer le rôle de tiers dans les conflits et disputes entre leurs pairs.

En fonction du type de programme développé, la MSP peut représenter soit une simple procédure visant à prévenir la violence, soit, plus largement, une culture d'établissement qui s'articule autour de valeurs, normes et pratiques partagées.

Quel terrain ?

Notre collecte de données prend place dans un collège à Morges qui a implanté un programme de MSP.

Leur programme de formation à la MSP est divisé en 4 phases : la formation des enseignants pour qu'ils puissent initier les élèves à la MSP; des cours de sensibilisation à la MSP, donnés à tous les élèves de 7^{ème} année; des cours pour les médiateurs-pairs; enfin la médiation proprement dite.

Quels sont les objectifs de cette thèse et quel est le cadre théorique ?

La MSP nous intéresse comme pratique institutionnelle qui implique l'élaboration de programmes de formation, ainsi que certains modes d'intervention, et qui véhicule des discours spécifiques.

Nous considérons la MSP en tant que situation d'enseignement-apprentissage qui comprend un programme de formation et des situations d'enseignements prédéfinies, des thèmes à enseigner, ainsi que des buts à atteindre.

La MSP nous permet de nous intéresser à l'argumentation en tant que pratique institutionnelle dont la forme et le sens diffèrent en fonction de l'activité, des buts, des motivations individuelles et de la définition de la situation propre aux interactants.

- Discours institutionnel (Grossen & Salazar Orvig, 2006; Grossen & Apothéloz, 1996; Buttny & Jensen, 1995)
- Approche socio-culturelle en psychologie (Bachmann & Grossen, 2004; Grossen, 2008; Kumpulainen, Hmelo-Silver, & Margarida, 2009; Littleton, 2000; Mercer, 2000)
- Argumentation en apprentissage (Golder & Schneuwly, 1996; Johnson & Johnson, 1994; Muller Mirza et al., 2007)

Quid des questions de recherche ?

A propos des représentations qu'enseignants et élèves ont de la MSP, est-ce que certaines difficultés rencontrées dans la mise en pratique de la MSP ne sont pas en partie dues à des conceptions divergentes de la MSP et de ses buts ?

Dans quelle mesure la MSP en tant que processus d'enseignement - apprentissage nécessite-t-il un travail interactif intense, dans le but de construire une définition partagée de la situation et de la tâche ?

Concernant les acquis des élèves qui ont suivi un cours de sensibilisation à la MSP, sont-ils à même de transférer les ressources discursives et les procédures de médiation enseignées dans cette formation à des situations d'argumentation variées ?

Quelles méthodes ?

▪ Analyse de contenu des documents écrits élaborés par les établissements scolaires et qui présentent la MSP.
 ▪ Questionnaires adressés aux enseignants et aux élèves.
 ▪ Focus groupes avec des enseignants.

▪ Analyse a priori des situations et tâches d'enseignement-apprentissage relatives à la MSP.
 ▪ Analyses fines des transcriptions d'enregistrements vidéo et audio de certains cours liés à la MSP.

▪ Plan quasi-expérimental qui confronte un groupe expérimental (médiateurs-pairs) et un groupe contrôle (élèves non formés à la médiation) à:
 une situation (construite) de conflit à résoudre.
 un dilemme moral, une situation de conflit et une situation de jugement moral.

Quelles analyses sont en cours ?

Analyse de la MSP en tant que situation d'enseignement-apprentissage : considéré comme un objet frontière qui nécessite de la part des élèves et des enseignants un travail interactif intense pour s'accorder sur les ground rules propres à ce dispositif.
 Identification d'un certain nombre de catégories relatives à ce travail de définition de la situation par les élèves et les enseignants..

Et quelles références ?

- Bachmann, K., & Grossen, M. (2004). Explanations and modes of collaboration in tutor-tutee interactions at school. In K. Littleton, D. Miell & D. Faulkner (Eds.), *Learning to collaborate: Collaborating to learn* (pp. 107-126). London: Nova Science.
- Buttny, R., & Jensen, A. D. (1995). Telling problems in an initial family therapy session: the hierarchical organization of problem-talk. In G. H. Morris & R. J. Chenail (Eds.), *The talk of the clinic: Explorations in the analysis of medical and therapeutic discourse* (pp. 19-47). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Golder, C., & Schneuwly, B. (1996). Argumentation in texts: Developmental studies in production and comprehension Argumentation, 10(2), 159-306.
- Grossen, M. (2008). Methods for studying collaborative creativity: An original and adventurous blend. *Thinking Skills and Creativity*, 3(3), 246-249.
- Grossen, M., & Apothéloz, D. (1996). Communicating about communication in a therapeutic interview. *Journal of Language and Social Psychology*, 15(2), 101-132.
- Grossen, M., & Salazar Orvig, A. (Eds.). (2006). *L'entretien clinique en pratiques. Analyse des interactions verbales d'un genre hétérogène*. Paris: Belin.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1994). *Collaborative learning and argumentation*. London: Cassel Education.
- Kumpulainen, K., Hmelo-Silver, C. E., & Margarida, C. (2009). *Investigating classroom interaction: Methodologies in action*. Rotterdam: Sense Publishers.
- Littleton, K. (2000). Rethinking collaborative learning: an overview. In R. Joiner, K. Littleton, D. Faulkner & D. Miell (Eds.), *Rethinking collaborative learning* (pp. 248-258). London: Free association books.
- Mercer, N. (2000). *Words and mind. How we use language to think together*. London, New York: Routledge.
- Muller Mirza, N., Tartas, V., Perret-Clermont, A.-N., & de Pietro, J.-F. (2007). Using graphical tools in a phased activity for enhancing dialogical skills: An example with Digalo. *Computer-Supported Collaborative Learning*, 2, 247-272.