

Post-print (final draft post-refereeing)

Final version published as:

Reconsiderando la individualización forense como una decisión (Rethinking forensic individualization as a decision)

Alex Biedermann, Silvia Bozza, Franco Taroni, José Juan Lucena Molina

Revista Española de Medicina Legal, 2017, 43 (2): 87-88, <http://dx.doi.org/10.1016/j.reml.2016.11.001>

Carta al Editor de la "Revista Española de Medicina Legal" (ELSEVIER)

Reconsiderando la individualización forense como una decisión

(Rethinking forensic individualization as a decision)

Con esta carta deseamos llamar la atención de los lectores de la *Revista Española de Medicina Legal* sobre las novedades, publicaciones recientes y tendencias en las discusiones sobre la individualización, el uso de métodos y técnicas científicas para ayudar a reducir una serie de potenciales fuentes de un vestigio (por ejemplo, una huella latente o una muestra no identificada de un resto humano) a – idealmente – una única fuente. La individualización es un tema crucial en ciencia forense y ramas adyacentes, incluyendo la medicina legal, porque investigadores y expertos continúan divergiendo en la percepción y comprensión de la noción de “individualización”: hasta qué punto se puede alcanzar y sostener con conclusiones justificadas desde la lógica.

El área de cotejo de huellas dactilares, por ejemplo, afronta una larga historia de desafíos en su práctica proporcionadora de conclusiones categóricas (por ejemplo, ‘la persona A es el origen de la huella latente B encontrada en la escena del crimen’), denominadas “individualizaciones”. Estas han sido catalogadas como anticientíficas,^{1,2} sobre todo desde algunos casos recientes con falsas identificaciones (por ejemplo, en el atentado de Madrid-Atocha en 2004 se implicó erróneamente a Brandon Mayfield³). Como reacción a este importante desafío, destacados grupos de expertos como el inicialmente llamado Grupo de Trabajo Científico en Análisis, Estudio y Tecnología de Crestas de Fricción (SWGFAST), actualmente Organización de Comités de Área Científica de Ciencia Forense (OSAC), que promueve estándares y guías en práctica forense, ha iniciado un cambio en la discusión al referirse a la práctica de la individualización como una decisión.⁴

Esto, sin embargo, ha sido criticado como insuficiente y mero cambio de etiqueta,¹ porque se han obviado cambios profundos en el pensamiento e intelección de estos temas desarrollados por una más amplia comunidad científica. Dicho de otro modo, los expertos han dado a su práctica un nuevo nombre, decisión, pero sin cambio alguno en los procesos de articulación y pensamiento para llegar a la conclusión de una individualización. De acuerdo con Cole¹, las asociaciones profesionales y expertos rehúyen aceptar la noción de decisión en los términos de la teoría de la decisión bayesiana^{5,6} en la que cabe enmarcar la individualización. Es posible que esto se explique por las dificultades que los científicos encuentran en medir la deseabilidad o no de las consecuencias adversas de las decisiones, tales como individualizaciones erróneas o falsos descartes. ¿Cómo evaluarlas y compararlas entre sí? ¿Quién debe valorar esas consecuencias? ¿Deben ser los científicos o ha de dejarse esa tarea para quienes reciben la información del experto?

Actualmente son bastantes escasas las respuestas a estas cuestiones. Sin embargo, una guía reciente emitida por la Red Europea de Institutos de Ciencia Forense (ENFSI), a través de su iniciativa STEOFRAE (Fortaleciendo la Evaluación de los Resultados Forenses en Europa),⁷ así como literatura especializada,⁸ ayudan a introducirse en el tema. Estas referencias consideran que las conclusiones categóricas de individualización claramente transgreden el área competencial del experto forense y, consecuentemente, han de dejarse en manos de los tribunales. En este sentido, la introducción de la noción de decisión en el debate actual no es inconveniente ni obstáculo, sino una oportunidad para enmarcar las discusiones sobre temas cruciales – como la individualización forense – en una perspectiva más amplia, que asocia al experto forense y a los que reciben su información experta, los cuales necesitan comprometerse en colaborar con una mente más abierta que alcance contribuciones significativas al proceso forense.

References

- [1] Cole SA. Individualization is dead, long live individualization! Reforms of reporting practices for fingerprint analysis in the United States. *Law Probab Risk*. 2014;13:117-150.
- [2] Stoney DA. What made us ever think we could individualize using statistics? *J For Sci Soc*. 1991;31:197-199.
- [3] U.S. Department of Justice, Office of the Inspector General. A review of the FBI's handling of the Brandon Mayfield Case; [March 2006; consulted 07-11-2016]. Available at: <https://oig.justice.gov/special/s0601/final.pdf>
- [4] Scientific Working Group on Friction Ridge Analysis, Study and Technology, Guideline for the articulation of the decision-making process for the individualization in friction ridge examination (Latent/Tenprint), [consulted 21-10-2016]: Available at: http://www.swgfast.org/documents/articulation/130427_Articulation_1.0.pdf.
- [5] Biedermann A, Bozza S, Taroni F. Decision theoretic properties of forensic identification: underlying logic and argumentative implications. *Forensic Sci Int*. 2008;177:120-132.
- [6] Biedermann A, Bozza S, Taroni F. The decisionalization of individualization. *Forensic Sci Int*. 2016;266:29-38. La naturaleza decisoria de las conclusiones de expertos en ciencia forense. *Teoría & Derecho*. In print, 2016.
- [7] Willis SM, McKenna L, McDermott S, O'Donnell G, Barrett A, Rasmusson B, Nordgaard A, Berger CEH, Sjerps MJ, Lucena-Molina JJ, Zadora G, Aitken C, Lovelock T, Lunt L, Champod C, Biedermann A, Hicks TN, Taroni F. ENFSI Guideline for Evaluative Reporting in Forensic Science, Strengthening the Evaluation of Forensic Results Across Europe (STEOFRAE). Dublin: 2015.
- [8] Champod C, Lennard CJ, Margot P, Stoilovic M. *Fingerprints and Other Ridge Skin Impressions*. 2nd ed. Boca Raton: CRC Press; 2016.

Agradecimientos

Los autores reconocen el apoyo de la Fundación Nacional de Ciencia Suiza a través de la subvención BSSGIO_155809 y la Universidad de Lausana.