



L'évaluation des apprentissages avec les outils numériques dans l'enseignement supérieur

Journée scientifique – Université de Lausanne

26 août 2024

BERNADETTE CHARLIER^{1,2}

¹Université de Fribourg

²Université Catholique de Louvain



Pédagogique



Docimologique



Technologique



Ethique

Quelles transformations ? Quels effets ?
Quels enjeux ? Ouverture et risques

1. Quelles transformations ?

- ▶ Elargissements : objets, lieux, temporalité
 - ▶ Ouverture à l'évaluation de l'oral pour l'apprentissage des langues (en asynchrone); aux compétences; à l'EPA ? (BYOD) ; sur des temporalités plus longues
 - ▶ Ouverture aux apprentissages émergents
 - ▶ Déploiement à l'échelle institutionnelle de l'évaluation numérique
 - ▶ Maintien des évaluations à distance (synchrone, asynchrone)(après COVID)
- ▶ Feedbacks : soutien au feedback explicatif, immédiat pour les domaines bien définis et perspectives pour les domaines ouverts feedback par CHATGPT (auto-évaluation), e-portfolio

2. Quels effets?

- ▶ Effets sur la qualité
 - ▶ Meilleur alignement (objectifs, méthode, évaluation)
 - ▶ Impacts sur l'équité (BYOD), la validité (tables de spécification)
 - ▶ Amélioration de l'accessibilité (étudiants à besoins spécifiques)
- ▶ Effets sur le développement des compétences des étudiants
 - ▶ e-portfolio ; + d'évaluations formatives (usage de CHAT GPT)

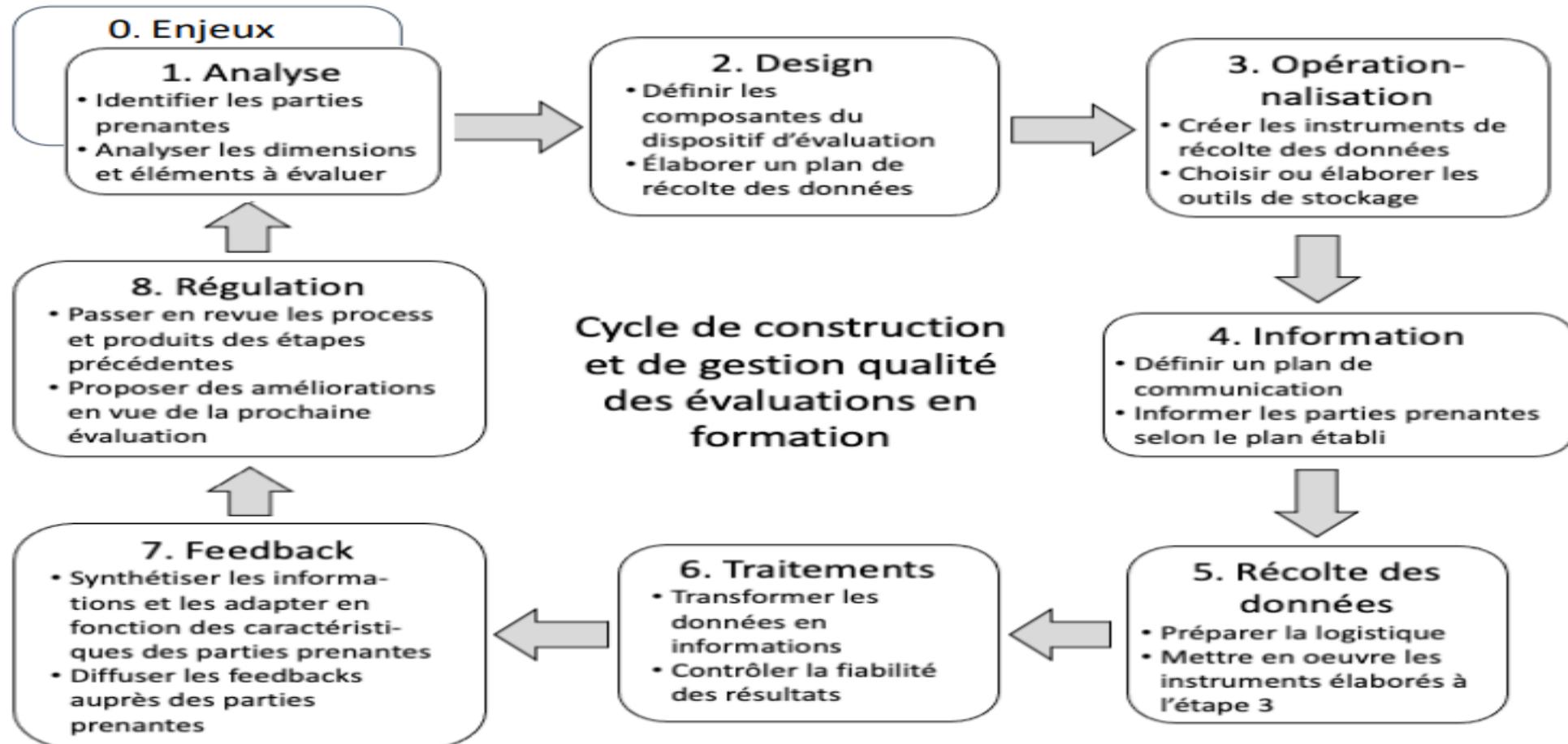
3. Quels enjeux ?

► Pour la recherche

- Dans nos travaux, prise en compte de la transformation opérée par le média (ex: SAMR), leurs fonctions spécifiques, leurs effets sur les contenus des évaluations (consignes, ..) ou sur la qualité/moments des feedbacks ; (CHAT GPT); le suivi des étudiants ; la performance de l'étudiant (e-portfolio),..
- Questionner les impacts sur l'apprentissage : qualité du feedback, perception de la menace (Tricot, 2024 cette journée).
- **Pour la pratique**, comment transformer les pratiques ? Quelle formation ? Pour qui ? (y compris surveillants) Quel encadrement ? Quels supports ? Quelle prise en compte de la gouvernance ?

- ▶ **D'autres élargissements** : objets, lieux, temporalité mais aussi objets plus authentiques, complexes, continuité, engagement des étudiants (cognitifs, comportementaux, émotionnels, stratégies d'apprentissage) (Swiecki et al., 2022)
- ▶ La technologie pour **assister toutes les étapes du cycle de qualité** d'une évaluation (Gilles, 2024); plateformes de gestions
- ▶ Nouveaux critères de qualité ? «more authentic, accessible, appropriately automated, continuous and secure” (Pauli & Ferrel, 2020)

Cycle de Construction et de gestion qualité des évaluations des apprentissages (cycle CGQEA)



Validité	Les informations résultant des évaluations doivent représenter ce que l'enseignant veut mesurer, permettre des inférences solides, couvrir les aspects importants qui étaient à évaluer, et ce, en lien avec les objectifs et le contenu enseigné.	p. ex. Cronbach et Meehl (1955) ; Linn, Baker et Dunbar (1991) ; Anderson (2002)
Fidélité	Les traitements des résultats doivent fournir des garanties d'objectivité. La subjectivité de l'enseignant doit être contrôlée lors des corrections des évaluations (concordance intra-évaluateur, mais aussi inter-évaluateurs si plusieurs enseignants interviennent). Ceci peut être fait au moyen de grilles d'évaluation critériées.	p. ex. Cronbach (1951) ; Pieron (1963) ; Ebel (1969) ; Brown (2019)
Sensibilité	Les mesures des apprentissages réalisés doivent être précises, refléter des phénomènes subtils.	p. ex. Abernot (1996) ; Leclercq (2003)
Diagnosticité	Les feedbacks renvoyés aux apprenants après correction doivent permettre le diagnostic précis des points forts et des points à améliorer et faciliter la régulation des apprentissages et des enseignements. Le feedback est d'autant plus bénéfique qu'il aide les apprenants à corriger leurs erreurs et fournit des indications sur la marche à suivre pour améliorer les apprentissages.	p. ex. Alderson (2005) ; Hattie et Timperley (2007) ; Jang (2008) ; Jang et Wagner (2013)
Équité	Les apprenants doivent être traités de façon juste, sans discrimination, en principe de la même façon.	p. ex. Messick (1981)
Praticabilité	La réalisation des évaluations doit être faisable en-deans des délais raisonnables et à l'aide de ressources humaines et matérielles disponibles.	p. ex. Gilles et Leclercq (1995)
Transparence	Les informations non confidentielles relatives aux processus et aux enjeux de l'évaluation doivent être communiquées et comprises par tous les acteurs de l'évaluation. La sensibilisation aux objectifs visés par l'évaluation doit permettre aux évalués de comprendre ce qui est attendu, et ce, dans une	p. ex. Birenbaum (2007) ; Reinholz (2016)

- ▶ Ruptures entre recueils d'information, évaluation, décision (Detroz, 2024)
- ▶ Fermeture : créativité, sensibilité ..
- ▶ Perte de transparence : l'évaluation infiltrée (*Stealth assessment*) (Swiecki et al., 2022)
- ▶ Une pédagogie de contrôle, de surveillance permanente (Swiecki et al., 2022)

- ▶ Detroz, P., (2024), Plongée en mer de données, à la recherche de trésors enfouis. REF Conférence d'ouverture du Colloque scientifique du REF 2024. Université de Fribourg. Suisse. <https://ref2024.ch/colloque-scientifique/>
- ▶ Gilles, J-L. (2024). Cycle de construction et de gestion qualité des évaluations des apprentissages. CAS IEF, HEP Vaud.
- ▶ Gilles, J. L., & Charlier, B. (2020). Dispositifs d'évaluation à distance à correction automatisée versus non automatisée: analyse comparative de deux formes emblématiques. *e-JIREF*, 143-154.
- ▶ Pauli, M., Ferrell, G. (2020). The future of assessment: five principles, five targets for 2025. Bristol: JISC. Online. Internet. 29 May 2024. Available: <https://www.jisc.ac.uk/reports/the-future-of-assessment>.
- ▶ Swiecki, Z., Khosravi, H., Chen, G., Martinez-Maldonado, R., Lodge, J. M., Milligan, S., Selwyn, D. & Gašević, D. (2022). Assessment in the age of artificial intelligence. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 3, 100075.