

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

## ATTESTATION

Par la présente, nous attestons que : **T. Beucler, C. Kaiser**

a/ont procédé à l'évaluation de son/leur enseignement par les étudiant·e·s conformément à la procédure d'évaluation en vigueur à l'Université de Lausanne.

L'enseignement suivant a été évalué:

Intitulé de l'enseignement	Semestre	Nombre de répondant·e·s
Géomatique et SIG	Automne 24	19

Lausanne, le 01.12.24

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

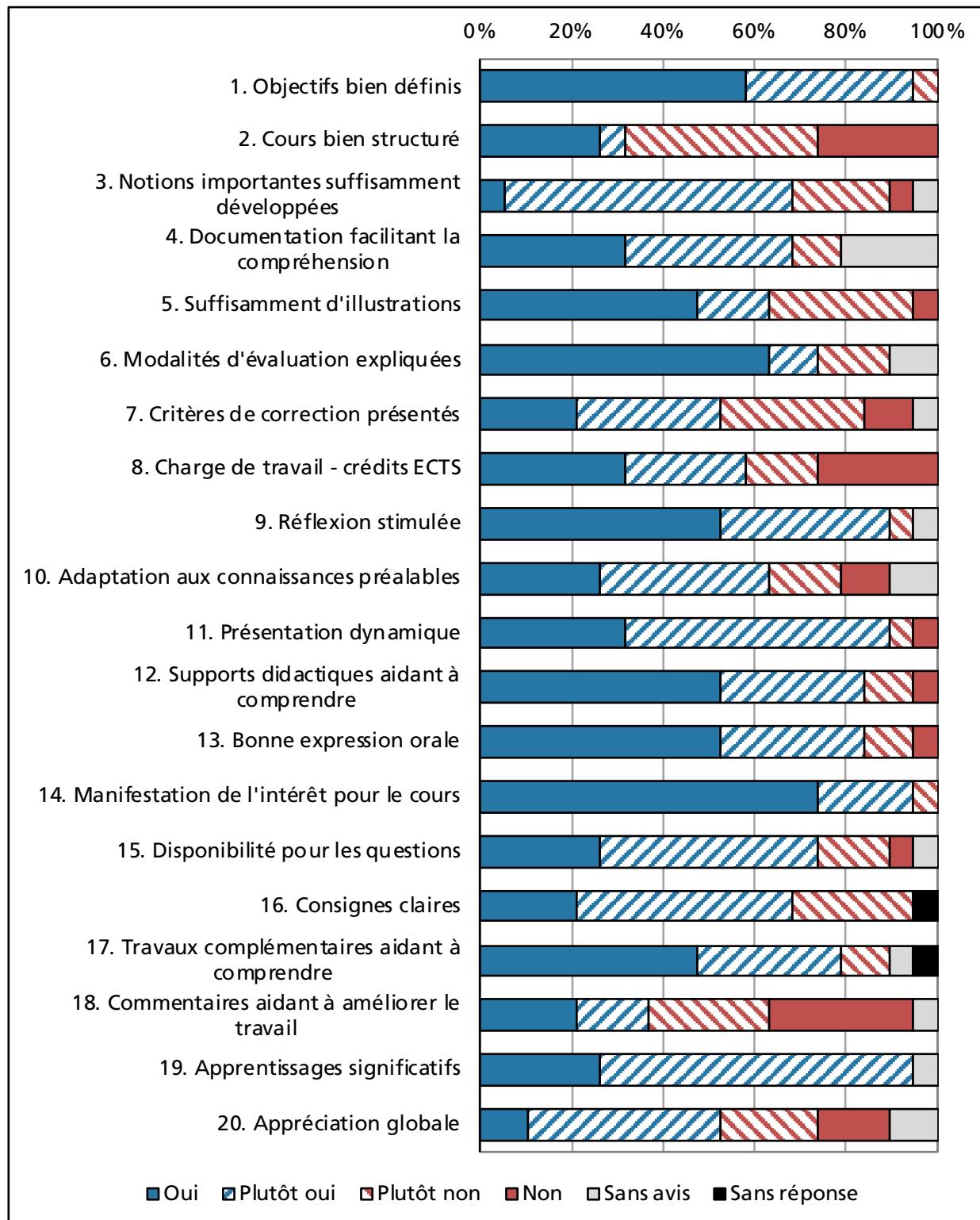
Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

## graphique



# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

## fréquences et pourcentages

**Vous êtes inscrit-e en faculté de:**

FTSR	0
FDCA	0
LETTRES	0
SSP	0
HEC	0
FGSE	18
FBM	0
EPFL	0
HEP-BS1	0
HEP (autre)	0
Autre	1
Non réponse	0
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>

**Vous êtes actuellement inscrit-e en :**

BA1	0
BA2	0
BA3	17
MA1	0
MA2	0
Autre	2
Non réponse	0
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>

**Cet enseignement est pour vous :**

Optionnel	2
Obligatoire	17
Non réponse	0
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>

	non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis	sans réponse	TOTAL
1 Les objectifs du cours sont bien définis.	0	1	7	11	0	0	19
	0%	5%	37%	58%	0%	0%	100%
2 Le cours est bien structuré.	5	8	1	5	0	0	19
	26%	42%	5%	26%	0%	0%	100%
3 Les notions importantes sont suffisamment développées.	1	4	12	1	1	0	19
	5%	21%	63%	5%	5%	0%	100%
4 La documentation facilite la compréhension des notions enseignées.	0	2	7	6	4	0	19
	0%	11%	37%	32%	21%	0%	100%
5 Il y a suffisamment d'illustrations.	1	6	3	9	0	0	19
	5%	32%	16%	47%	0%	0%	100%
6 Les modalités d'évaluation ont été clairement expliquées.	0	3	2	12	2	0	19
	0%	16%	11%	63%	11%	0%	100%
7 Les critères de correction vous ont été présentés.	2	6	6	4	1	0	19
	11%	32%	32%	21%	5%	0%	100%
8 La charge de travail est adéquate par rapport au nombre de crédits ECTS accordés à ce cours.	5	3	5	6	0	0	19
	26%	16%	26%	32%	0%	0%	100%
9 Votre réflexion est stimulée.	0	1	7	10	1	0	19
	0%	5%	37%	53%	5%	0%	100%
10 Le cours est bien adapté à vos connaissances préalables.	2	3	7	5	2	0	19
	11%	16%	37%	26%	11%	0%	100%
11 Le cours est présenté de façon dynamique.	1	1	11	6	0	0	19
	5%	5%	58%	32%	0%	0%	100%
12 L'utilisation des supports didactiques aide à mieux comprendre les notions enseignées.	1	2	6	10	0	0	19
	5%	11%	32%	53%	0%	0%	100%
13 L'expression orale de l'enseignant-e est bonne.	1	2	6	10	0	0	19
	5%	11%	32%	53%	0%	0%	100%
14 L'enseignant·e manifeste de l'intérêt pour son enseignement.	0	1	4	14	0	0	19
	0%	5%	21%	74%	0%	0%	100%
15 L'enseignant·e est suffisamment disponible pour répondre à vos questions.	1	3	9	5	1	0	19
	5%	16%	47%	26%	5%	0%	100%
16 Les consignes pour la réalisation des travaux sont claires.	0	5	9	4	0	1	19
	0%	26%	47%	21%	0%	5%	100%

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

	non	plutôt non	plutôt oui	oui	sans avis	sans réponse	TOTAL
17 Les travaux complémentaires vous permettent de mieux comprendre les notions théoriques abordées en cours.	0	2	6	9	1	1	19
	0%	11%	32%	47%	5%	5%	100%
18 Les commentaires sur vos travaux vous aident à améliorer la qualité de votre travail.	6	5	3	4	1	0	19
	32%	26%	16%	21%	5%	0%	100%
19 Vous avez réalisé des apprentissages significatifs dans ce cours.	0	0	13	5	1	0	19
	0%	0%	68%	26%	5%	0%	100%
20 Globalement, vous appréciez cet enseignement.	3	4	8	2	2	0	19
	16%	21%	42%	11%	11%	0%	100%

## commentaires

A chaque ligne correspond un·e étudiant·e		
points forts	points à améliorer	remarques, précisions, suggestions
Les outils, logiciels et pratiques qui sont enseignés dans ce cours sont très utiles, que ce soit pour notre parcours académique ou professionnel. Il est de plus intéressant de pouvoir mener un projet personnel qui permet de synthétiser les apprentissages réalisés durant le semestre.	Les travaux pratiques ne sont pas évidents et demandent plus de temps pour beaucoup d'étudiantes et étudiants que ce qui semble être évalué. Les quiz théoriques effectués en classe génèrent du stress notamment en raison du fait qu'il est difficile d'assimiler directement la matière qui vient d'être présentée, car ne l'ayant pas encore testée sur ArcGIS par exemple, elle peut être encore incomprise avant la mise en pratique. De manière générale, c'est un enseignement intéressant mais il est difficile de gérer en même temps les TPs, les quiz et le projet personnel, en comptant ce qu'il faut faire pour d'autres matières. Ce cours est donc utile et très intéressant, mais son vécu a été assez difficile tout le long du semestre.	
Tp er cours bien structuré Bonne réponses dans le forum de question	La première étape du projet était trop tôt, on n'avait pas encore une bonne compréhension de ce que c'est une chaîne de géotraitement... J'aurais préféré de le faire deux semaine plus tard parce que là on avait une meilleure idée et déjà vu quelques idées de projet avec les tp ça aurait beaucoup aidé	Sinon très bien ;)
La créativité, le projet permet de s'orienter vers quelque chose qui nous intéresse.	La structure du cours. On a du rendre un chaîne de géo traitement sans voir les outils qu'on pouvait utiliser (on les a vu la semaine d'après)	Commencer le projet 2-3 semaine plustard
Les TPs sont très utiles pour comprendre le contenu des cours.	Il faudrait ajouter des commentaires aux tp car à part des notes sans explications nous n'avons rien reçu. Autre chose, sur le forum si on a encore des questions en semaine 10 sur un problème qu'on a rencontré (par exemple des erreurs de coordonnées Z) en déplaçant les canapés, il me semble évident que recommander le même site où il n'y a pas assez d'explications n'est pas une aide pour nous. Et une meilleure réponse ou clarification aurait pu être donnée lors du cours.	

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

<p>C'est un cours qui est très bien structuré et j'apprends beaucoup! En plus, les outils d'aide comme le forum et les assistants m'aident beaucoup! L'évaluation est approprié et j'apprécie que les enseignants aiment bien les sujets.</p>	<p>J'aurais aimée d'avoir à faire la première étape du projet plus tard, car on a déjà du faire notre propre chaîne de géotraitements, sans vraiment savoir beaucoup sur ce qu'il y a comme géotraitements.... En plus j'aprécierais plus d'interactivité dans les cours et parfois les récapitulatifs théoriques étaient très vite.</p>	<p>Chapeau de gérer tellement d'étudiants dans un cours très clairement structuré, j'y ai appris vraiment beaucoup!</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- De nombreux aides (sur moodle, en cours avec plusieurs assistants)</li> <li>- Des exemples concrets de travaux réaliser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Davantage de cours pour travailler notre projet personnel avant la fin du semestre</li> <li>- Voir avant l'étape 1 les chaînes de géo traitement</li> </ul>	<p>Je n'ai pas beaucoup aimé ce cours car je n'aime pas globalement les logiciels cartographiques. Mais sinon votre enseignement était bien.</p>
<p>La partie pratique, le fait que les instructions soient très détaillées pas à pas lors des TP, le fait que l'on passe beaucoup de temps sur arcgis via les TP offre un apprentissage pratique très efficace</p>	<p>Certaines précisions de ce qui était attendu sur certains TP n'étaient pas très claires, notamment la carte du TP6 pour laquelle j'ai eu une mauvaise note à cause de mes légendes. Il n'était plus très claire pour moi, quels éléments et comment ils devaient obligatoirement être affichés sur la carte. L'étape 1 pour le projet m'a semblé superflue, car elle nécessite l'élaboration d'une chaîne de géotraitements sans avoir vraiment pu travailler avec les données et savoir si elles marchent. Ce n'était par ailleurs pas clair pour moi qu'il était nécessaire de faire référence aux données précises que l'on allait utiliser. J'ai cru qu'il fallait préciser en général sur la base de quelle source de données / plateformes nous allions établir notre recherche. Le fait que certains assistants nous aient dit que l'étape 1 n'était qu'un premier jet général vis à vis de notre thématique m'a peut-être induit en erreur. Par ailleurs, le format des quizz théoriques, ne laissant par exemple pas la possibilité de consulter le cours, étaient un peu frustrants pour moi car ils me laissaient l'impression de ne pas avoir une totale emprise sur leurs résultats. Une quelconque faute d'attention, mauvaise compréhension immédiate, mène à des fautes ne permettant aucunes marges d'améliorations au vu de l'évaluation. Il n'était pas possible de naviguer dans les vidéos/ gifs des TP ce qui était fortement désagréable et chronophage pendant le travail. Des TP peut-être moins orientés sur des projets, mais plutôt sur des</p>	

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

	<p>exercices plus courts, avec d'avantage de répétitivité (par exemple des exercices poussant à utiliser plusieurs fois certains outils avec des déclinaisons d'utilisation), auraient peut-être été plus instructifs selon moi. Le format actuel pousse à finir les projets en regardant les vidéos machinalement ce qui ne favorise pas à apprendre le programme et à être autonome.</p>	
	<p>Le programme du cours</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le programme du cours, notamment pour la première étape du projet personnel. Le cours sur le géotraitement était une semaine après le rendu de la chaîne de géotraitement. En plus, il est préférable de commencer le projet personnel fin novembre lorsque nous avons vu toutes les notions et outils utilisés, pour avoir une meilleure visualisation pour débuter notre projet.</li> <li>- ArcGIS Pro n'est pas assez fiable et crée de nombreux problèmes (notamment sur Mac!). Ce logiciel est certes plus performant que QGIS mais offre une fiabilité bien moins élevée!</li> <li>- Les quizz théoriques hebdomadaires devraient traités plutôt des notions théoriques des TP, que nous avons travaillé dessus toute la semaine en faisant le TP. La théorie abordée en cours pour ensuite enchaîner directement sur le quizz ne nous laisse pas assez de temps pour assimiler la matière.</li> <li>- L'horaire 16h-18h n'est pas forcément très adéquat pour un cours demandant réflexion et productivité.</li> </ul>
TP avec les explications	<p>Video au lieu des GIF???</p> <p>Pourquoi il faut créer une chaîne de géotraitement quand on ne sait même pas ce qu'est un géotraitement? ça a aucun sens!!!</p> <p>Pourquoi ne pas faire tout le projet à la fin du cours quand on a une vision générale des potentialités etcetera.</p>	<p>Utiliser le micro SVP! Dès derrière on n'entend rien</p>
Dynamique	<p>Vidéos au lieu des GIF pour les TP, apprenez d'abord à utiliser le générateur de modèles afin de pouvoir avancer plus rapidement dans le projet</p>	

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

utilité pour le monde du travail	<p>Il faudrait introduire les notions et méthodes avant de devoir les utiliser pour le projet ou les tp : on nous a présenté des notions indispensables pour effectuer la première étape du projet après la date de rendu de celui-ci.</p> <p>Les quiz sont extrêmement injustes, les personnes qui ne trichent pas sont désavantagées vu qu'il n'y a pas de contrôle sur les personnes qui ne sont pas présentes en classes et que les assistants ne peuvent pas contrôler tout le monde et ne sanctionnent pas l'utilisation de ChatGPT (très répandue) par exemple. De plus, certaines questions du quiz ne peuvent pas être répondues avec le power point et ce qui a été dit en classe, ce qui encourage encore plus à la triche. Il serait pour cela mieux de les remplacer par un court examen dans la session de janvier pour que tout le monde soit sur un pied d'égalité.</p> <p>Les consignes pour la réalisation du projet sont assez vagues et les barèmes pour l'évaluation du tp aussi.</p> <p>Les power Points montrés en cours ne correspondent pas à ceux disponibles sur le moodle et contiennent des informations et illustrations différentes.</p> <p>Le cours n'est pas très adapté aux connaissances préalables des étudiants en géographie.</p> <p>Les commentaires sur le projet sont très vagues et n'aident pas assez à s'améliorer.</p>	
Les TP guidés permettent de bien comprendre le sujet	<p>Les TPs prennent trop de temps. Souvent pour beaucoup d'investissement, mal noté, et on a aucun commentaire pour savoir ce que l'on a fait faux, donc pas moyen de s'améliorer. Les conseils donnés par les enseignants sont souvent après le rendu, donc on ne peut pas les appliquer et on est pénalisé sur ça</p>	<p>-correction plus rapide si possible afin de prendre en compte nos erreurs pour le prochain TP, et pas que cela soit pénalisé à chaque fois</p> <p>-diminuer le nombre de rendu. Projet + TP c'est trop</p> <p>-ne pas nous pénaliser si c'est un soucis informatique, un lien qui fonctionne pas, etc. C'est dans la grande majorité des cas pas de notre faute...</p>

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

Il n'y a pas d'examen écrit à la fin, la note finale ne dépend pas d'un seul projet à rendre.  Utile d'apprendre à utiliser ces logiciels.	La charge de travail est beaucoup trop élevée pour 3 credits. On passe au moins 6h pour rendre un projet chaque semaine, dont une partie (la carte et le projet) vaut seulement 1,39%. A cela s'ajoute en général un quiz du TP et un quiz théorie. Et en plus on a encore un projet final. Le quiz théorique est une bonne idée pour éviter un examen mais il ajoute une source de stress en venant en cours.  Pour les TPs à rendre chaque semaine: nous investissons beaucoup de travail alors que cela représente un petit % de la note. De plus, certains d'entre nous y passent beaucoup de temps et reçoivent une mauvaise note. Nous recevons les corrections/feedback trop tard pour pouvoir nous améliorer pour les rendus suivants et sommes pénalisés si nous faisons une erreur par la suite. De plus, des problèmes informatiques peuvent arriver pour les rendus (p ex un projet vide ou un lien invalide), un peu plus de compréhension serait nécessaire.  Par ailleurs, nous n'avons pas de temps même en restant dans la salle durant les TPs pour poser nos questions aux assistants, même si le forum moodle existe. On ne peut pas poser une question en personne aux assistants car les tps doivent être rendus avant le prochain cours.  Les feedback pour la chaîne de géotraitements ne sont pas clairs et n'aident pas forcément à avancer.	
beaucoup de TP, bon pour la mise en pratique	Je ne comprends pas pourquoi nous devons faire une chaîne de géotraitement (étape 1) avant même de savoir ce que sont les outils de géotraitement et des exemples.	

# évaluation des enseignements par les étudiant·e·s Unil

Géomatique et SIG

T. Beucler, C. Kaiser

Automne 24

19 répondant·e·s

UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien  
à l'enseignement

<p>Le site pour les TP est bien fait, il présente les étapes. Les vidéos aident (ça serait bien qu'on puisse mettre pause ou modifier le temps par contre).</p>	<p>Le cours demande une charge de travail trop élevée pour 3 crédits. Avec la répartition du % des notes (25% TP, 50% projet, etc) c'est bien pour repartir mais c'est compliqué pour calculer sa note totale.</p> <p>Pour les TP, nous recevons les feedbacks tard pour s'améliorer pour le TP suivant. Une attention n'est portée au projet personnel que vers la fin du programme (sans compter le rendu de l'étape 1) et un soutien plus constant le long du semestre pourrait être apporté si il n'y avait pas un TP à rendre chaque semaine.</p> <p>Les TP à rendre chaque semaine demandent beaucoup de travail pour la valeur de la note dont il représentent, pour une note pas si incroyable par rapport à l'investissement donné. Certes, les TP sont pour nous aider pour le projet personnel. Au final il y a trop de catégories de rendus différents (quizz théorie, quizz TP, TP, projet, etc), ça complique beaucoup le cours et la charge de travail mise dans tous ces éléments différents.</p>	<p>Le cours a beaucoup de potentiel, mais représente un stress constant sur tout le semestre. Il est difficile pour certains étudiants de pouvoir se concentrer sur le travail de Bachelor avec les rendus de ce cours combinés au reste de la charge de travail des autres cours.</p>
<p>Apprendre à utiliser ArcGis.</p>	<p>Ce serait une bonne idée de nous demander de construire une chaîne de géotraitements (Etape 1 du projet personnel) après nous avoir expliqué ce qu'est un géotraitement et les différents types qu'il existe, comment et quand les utiliser.</p> <p>Avoir les quiz théoriques directement après le cours ne nous laisse pas le temps de comprendre et assimiler la matière. Il faudrait également préciser que les quiz concernent le cours du jour même et non pas celui de la semaine précédente car cela n'était non plus pas clair au début. De plus, les cours étaient donnés de manière expéditive, sans prendre le temps de réellement nous expliquer les différents sujets ce qui rendait difficile les quiz théoriques. Ces derniers contenait également des exemples concrets, chose que nous n'avons jamais vu en cours et qu'il serait judicieux d'aborder durant la théorie.</p> <p>Certains assistants ont pris la peine de répondre aux questions sur le forum, tandis que d'autres n'ont pas été très présents ou alors vraiment lacunaires dans leur réponses.</p>	<p>Si les TP sont censés être réalisables durant le cours, ce n'est pas du tout le cas en pratique.</p>