

Attestation of evaluation of teaching by students

We hereby attest that

Milton Gomez
Chiara Coppa
Mathilde Morel
Amelye Burki
Eva Sauvain
Tom Beucier

has/have conducted the evaluation of their teaching by students in accordance with the evaluation procedure in force at the University.

The following teaching has been evaluated:

Teaching name	Semester	Number of respondents
Géomatique et SIG	Autumn 2025	16

Lausanne, on Nov 22, 2025, 11:16 AM

Evaluation of teachings by students

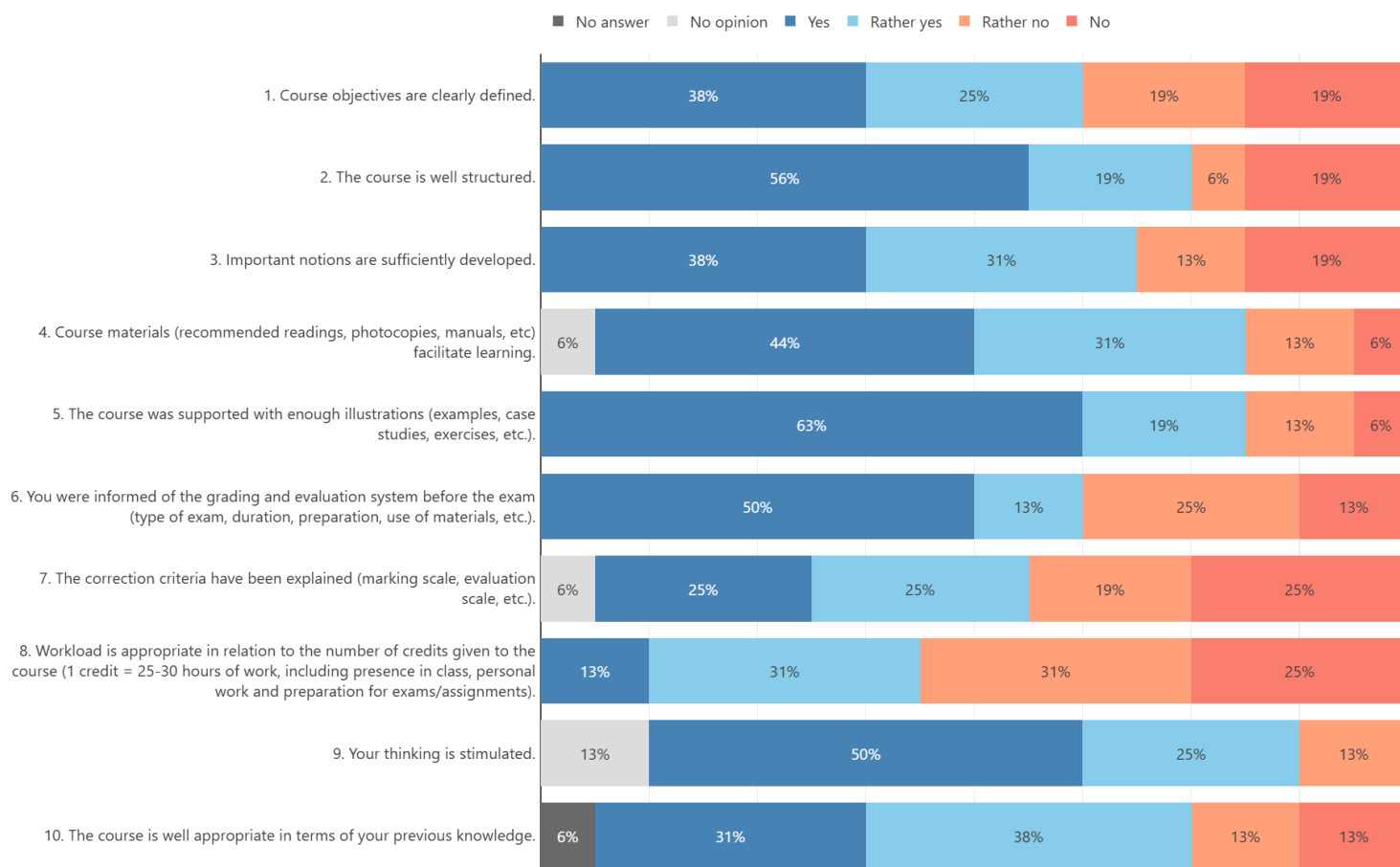
No E2526_0013 - Géomatique et SIG - Autumn 2025

Milton Gomez, Chiara Coppa, Mathilde Morel, Amelye Burki, Eva Sauvain, Tom Beucier

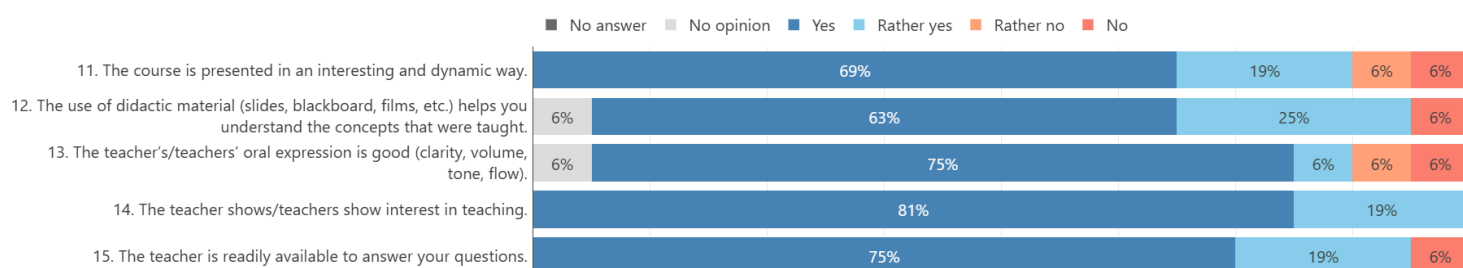
16 respondents

Graphs

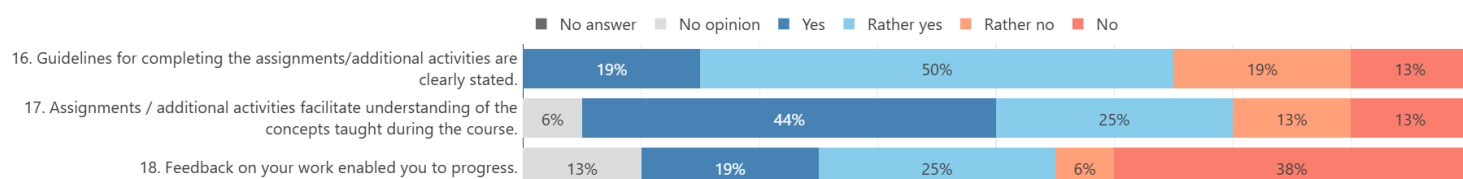
Organisation of the course



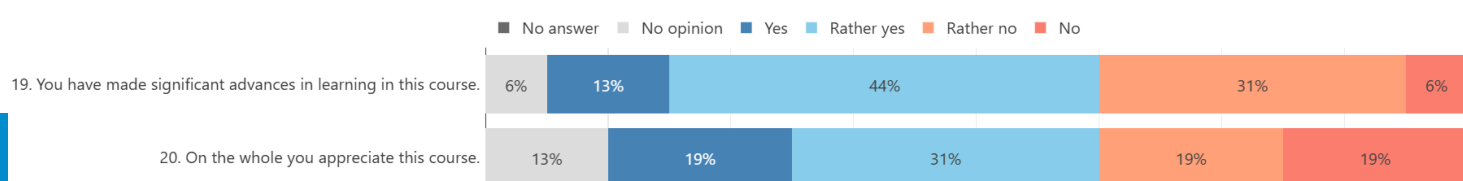
Presentation of the course and interaction



Assignements / Additionnal activities



Global appreciation



Evaluation of teachings by students

No E2526_0013 - Géomatique et SIG - Autumn 2025
Milton Gomez, Chiara Coppa, Mathilde Morel, Amelye Burki, Eva Sauvain, Tom Beucier
16 respondents



Evaluation of teachings by students

No E2526_0013 - Géomatique et SIG - Autumn 2025

Milton Gomez, Chiara Coppa, Mathilde Morel, Amelye Burki, Eva Sauvain, Tom Beucier

16 respondents

Frequencies and percentages

In which faculty are you registered?	In what year of your program?	What is the nature of this course?
FGSE : 16	BA3 : 16	Obligatoire : 16

Organisation of the course

	No answer	No opinion	Yes	Rather yes	Rather no	No	Total
1. Course objectives are clearly defined.	0 (0%)	0 (0%)	6 (38%)	4 (25%)	3 (19%)	3 (19%)	16 (100%)
2. The course is well structured.	0 (0%)	0 (0%)	9 (56%)	3 (19%)	1 (6%)	3 (19%)	16 (100%)
3. Important notions are sufficiently developed.	0 (0%)	0 (0%)	6 (38%)	5 (31%)	2 (13%)	3 (19%)	16 (100%)
4. Course materials (recommended readings, photocopies, manuals, etc) facilitate learning.	0 (0%)	1 (6%)	7 (44%)	5 (31%)	2 (13%)	1 (6%)	16 (100%)
5. The course was supported with enough illustrations (examples, case studies, exercises, etc.).	0 (0%)	0 (0%)	10 (63%)	3 (19%)	2 (13%)	1 (6%)	16 (100%)
6. You were informed of the grading and evaluation system before the exam (type of exam, duration, preparation, use of materials, etc.).	0 (0%)	0 (0%)	8 (50%)	2 (13%)	4 (25%)	2 (13%)	16 (100%)
7. The correction criteria have been explained (marking scale, evaluation scale, etc.).	0 (0%)	1 (6%)	4 (25%)	4 (25%)	3 (19%)	4 (25%)	16 (100%)
8. Workload is appropriate in relation to the number of credits given to the course (1 credit = 25-30 hours of work, including presence in class, personal work and preparation for exams/assignments).	0 (0%)	0 (0%)	2 (13%)	5 (31%)	5 (31%)	4 (25%)	16 (100%)
9. Your thinking is stimulated.	0 (0%)	2 (13%)	8 (50%)	4 (25%)	2 (13%)	0 (0%)	16 (100%)
10. The course is well appropriate in terms of your previous knowledge.	1 (6%)	0 (0%)	5 (31%)	6 (38%)	2 (13%)	2 (13%)	16 (100%)

Presentation of the course and interaction

	No answer	No opinion	Yes	Rather yes	Rather no	No	Total
11. The course is presented in an interesting and dynamic way.	0 (0%)	0 (0%)	11 (69%)	3 (19%)	1 (6%)	1 (6%)	16 (100%)
12. The use of didactic material (slides, blackboard, films, etc.) helps you understand the concepts that were taught.	0 (0%)	1 (6%)	10 (63%)	4 (25%)	0 (0%)	1 (6%)	16 (100%)
13. The teacher's/teachers' oral expression is good (clarity, volume, tone, flow).	0 (0%)	1 (6%)	12 (75%)	1 (6%)	1 (6%)	1 (6%)	16 (100%)
14. The teacher shows/teachers show interest in teaching.	0 (0%)	0 (0%)	13 (81%)	3 (19%)	0 (0%)	0 (0%)	16 (100%)
15. The teacher is readily available to answer your questions.	0 (0%)	0 (0%)	12 (75%)	3 (19%)	0 (0%)	1 (6%)	16 (100%)

Assignements / Additionnal activities

	No answer	No opinion	Yes	Rather yes	Rather no	No	Total
16. Guidelines for completing the assignments/additional activities are clearly stated.	0 (0%)	0 (0%)	3 (19%)	8 (50%)	3 (19%)	2 (13%)	16 (100%)
17. Assignments / additional activities facilitate understanding of the concepts taught during the course.	0 (0%)	1 (6%)	7 (44%)	4 (25%)	2 (13%)	2 (13%)	16 (100%)
18. Feedback on your work enabled you to progress.	0 (0%)	2 (13%)	3 (19%)	4 (25%)	1 (6%)	6 (38%)	16 (100%)

Global appreciation

	No answer	No opinion	Yes	Rather yes	Rather no	No	Total
19. You have made significant advances in learning in this course.	0 (0%)	1 (6%)	2 (13%)	7 (44%)	5 (31%)	1 (6%)	16 (100%)
20. On the whole you appreciate this course.	0 (0%)	2 (13%)	3 (19%)	5 (31%)	3 (19%)	3 (19%)	16 (100%)

Evaluation of teachings by students

No E2526_0013 - Géomatique et SIG - Autumn 2025
Milton Gomez, Chiara Coppa, Mathilde Morel, Amelye Burki, Eva Sauvain, Tom Beucier
16 respondents

Comments (each line corresponds to one student)

21. In your view, what are the strenghts of this course?	22. In your view, what aspects of this course might need to be improved?	23. Additional comments, clarifications or suggestions:
Les assistant.e.s. et encore c'est à nuancer	Ce cours est très mauvais [formulation maladroite]. Tout d'abord la charge de travail n'est pas adaptée à un cours équivalent 3 ECTS. Pourquoi doit-il y avoir des rendus hebdomadaires questionnaires 2 tests un rendu final... cela complique tout sans aucun but. Les cours sont normalement limités à 3 tests par l'université, ce qui n'est dans ce cas pas respecté sans fondement. Il faudrait simplifier l'évaluation. De plus, les slides du cours sont tellement chargés qu'on ne peut rien en tirer. Le professeur n'est pas clair ni disponible pour les étudiant.e.s et lorsque des questions sont posées la seule réponses donnée est en gros: "débrouillez-vous".[formulation maladroite], il faudrait revoir cet enseignement, probablement avec une autre méthode et un autre enseignant. [formulation maladroite] part cela, tout roule....	
	Passer à QGIS (que nous savons déjà utiliser) pour éviter de perdre du temps à essayer de se connecter aux machines virtuelles. Pourquoi se former à un logiciel payant que nous n'utiliserons jamais dans le futur car une alternative gratuite et tout à fait fonctionnelle existe ?	
Utilisation de ArcGis Pro nous permet de travailler sur un nouveau programme, travail intéressant sur les SIG	Il faudrait clarifier les objectifs d'évaluations, ils ne sont pas assez claires, combien valent les tps rendus, combien valent les quiz tps notés. Les modalités pour rendre les projets .aprx et géodatabases .gdb, devraient être montrer en cours ou en vidéo, éviterait quelques échanges de mails et rendus vides.	Les assistant.e.s sont très aidants pour ce cours !
autonomie	la clareté dans le mode d'évaluation et le type d'évaluation	
Très bonne plateforme didactique pour les tps		Difficile à suivre au fond de la classe
La pratique via des exercices	Accentuer l'aide concernant le dépôt des TPs (beaucoup de problème de format et difficile de poser des questions lors des TP par manque de temps) et j'aurais voulu avoir plus de renseignement sur comment on fait une carte (comme on doit le faire pour notre projet).	
Bonne structure, beaucoup d'assistants à disposition pendant les TP	Un peu trop de rendus ce qui fait perdre en qualité de travail	Il faudrait abandonner un type d'évaluation car avoir 3 types d'évaluation pour peu de crédit est un peu trop conséquent
Le côté pratique du cours		
Il y a beaucoup d'assistants disponibles pour répondre à nos questions	La charge de travail est trop élevée pour un cours à 3 crédits	Ça serait bien d'avoir les licences pour les logiciels utilisés dans ce cours, beaucoup de problèmes liés au VDI sont survenus avant le délai d'un rendu ce qui a pénalisé beaucoup d'étudiants
	Plus expliquer pourquoi on fait quelque chose, pas juste comment, j'ai l'impression la petite partie théorique me sert pas à grande chose et je n'apprend pas beaucoup. Aussi pour la partie théorique, je suis les consignes mais je n'apprend rien (peut être je devrais juste les répéter jusqu'au point où je suis capable de le refaire moi même, mais dans ce cas j'aurais juste appris par coeur et pas vraiment compris)	c'est dommage qu'on a autant de problèmes techniques, ça rend tout plus compliqué même si ce n'est pas la faute du cours :)

Evaluation of teachings by students

No E2526_0013 - Géomatique et SIG - Autumn 2025
Milton Gomez, Chiara Coppa, Mathilde Morel, Amelye Burki, Eva Sauvain, Tom Beucier
16 respondents

21. In your view, what are the strenghts of this course?	22. In your view, what aspects of this course might need to be improved?	23. Additional comments, clarifications or suggestions:
Structure du cours, consignes adaptées aux personnes qui n'ont pas forcément les bases	C'est rare mais des questions des quizz ne sont pas forcément très claires	Je n'ai jamais fais de géomatique et SIG avant mais la façon dont les cours sont structurés et de suivre des consignes claires me permettent d'apprendre le domaine



Evaluation des enseignements par les étudiant·es

Géomatique et SIG

M. Gomez, C. Coppa, M. Morel, A. Burki, E. Sauvain, T. Beucler

Automne 25

16 répondant·es



UNIL | Université de Lausanne

Centre de soutien
à l'enseignement

Analyse des résultats

Globalement l'enseignement semble en partie répondre aux attentes des étudiant·es.

73% d'accord moyen aux différentes questions.

57% d'accord à la question 20.

Certain·es étudiant·es apprécient :

L'encadrement et le soutien des assistant·es ainsi que l'intérêt pour l'enseignement et la disponibilité de l'équipe enseignante.

4 commentaires
Question 14: 100% d'accord
Question 15 : 94% d'accord

Le caractère pratique de l'enseignement, notamment par le biais des exercices, et la stimulation de leur réflexion.

2 commentaires
Question 5 : 81% d'accord
Question 9 : 86% d'accord

Les supports à l'appui de l'enseignement, qui soutiennent l'apprentissage.

Question 4 : 80% d'accord
Question 12 : 93% d'accord

Propositions d'amélioration et remarques :

Certain·es étudiant·es souhaiteraient recevoir des informations plus précises et plus détaillées sur les **modalités d'évaluation et les critères de correction**. Certain·es estiment également que les objectifs d'apprentissage pourraient être clarifiés. Ceci pourrait faciliter leur compréhension de ce qu'il est attendu d'elles et eux et leur permettre de diriger leur apprentissage en conséquence.

4 commentaires
Question 1 : 37% de désaccord
Question 3 : 31% de désaccord
Question 6 : 37% de désaccord
Question 7 : 47% de désaccord

Certain·es étudiant·es souhaiteraient que la **charge de travail** soit revue afin d'être mieux adaptée au nombre de crédits ECTS accordés à cet enseignement. Ils et elles relèvent en particulier le nombre élevé de travaux à rendre ainsi que des consignes qui pourraient être clarifiées et des problèmes techniques qui peuvent ralentir leur travail.

3 commentaires
Question 8 : 56% de désaccord
3 commentaires
Question 16 : 31% de désaccord
