



## **Bilan des évaluations des enseignements par les étudiant·e·s**

### **Connaissance 3 – 2013-2014**

Globalement, les enseignements de Connaissance 3 évalués durant l'année académique 2013-2014 semblent bien répondre aux attentes des étudiant·e·s.

#### ***Ce qui semble bien répondre aux attentes des étudiant·e·s :***

**Le contenu des enseignements**, qu'il s'agisse des cours ou des enseignements de langue, semble particulièrement convenir aux étudiant·e·s. Les dimensions qui lui sont liées, telles l'intérêt et la variété des thématiques traitées, la stimulation de la réflexion ou encore les apports des enseignements ressortent en effet de manière positive dans les résultats aussi bien quantitatifs que qualitatifs.

**L'organisation et la structure** des différents enseignements semblent aussi particulièrement appréciées par les étudiant·e·s. Ceux-ci/celles-ci soulignent des objectifs d'apprentissage et une structure d'enseignement clairs dans les résultats quantitatifs. Toutes dimensions qui participent de manière importante à l'apprentissage des étudiant·e·s.

Les étudiant·e·s relèvent encore de manière positive **les compétences pédagogiques et qualités personnelles des enseignant·e·s** dans les données quantitatives ainsi que dans leurs commentaires à caractère positif. Leur disponibilité pour les questions, la qualité et le dynamisme de leur présentation ou encore la qualité de leur expression orale ressortent des analyses.

Enfin, **l'interactivité** de certains enseignements, en particulier les cours de langue, semble appréciée par les étudiant·e·s qui relèvent cette dimension à de nombreuses reprises dans leurs commentaires.

#### ***Ce qui semble moins bien répondre aux attentes des étudiant·e·s:***

Certaines difficultés liées au niveau des enseignements, parfois insuffisamment **adapté aux connaissances préalables** des étudiant·e·s sont soulevées dans le cadre des cours de langue. Cette problématique est sans doute liée à l'hétérogénéité des groupes, soulignée dans les commentaires négatifs, qui peut induire des rythmes d'apprentissage différents et, par conséquent, un niveau de difficulté perçu très différemment selon l'étudiant·e. Il pourrait notamment être envisagé de s'assurer des connaissances préalables des étudiant·e·s de manière plus précise avant le début de l'enseignement afin de former des groupes d'étudiant·e·s possédant des compétences linguistiques de niveau similaire et avançant potentiellement à un rythme plus uniforme.

**L'utilisation des supports didactiques** (images, films, etc.) pourrait parfois être améliorée, notamment dans le cadre des cours. Les étudiant·e·s indiquent ainsi des difficultés liées au matériel de projection disponible mais aussi à la disponibilité des supports. Il pourrait donc être envisagé de s'assurer de disposer du matériel nécessaire pour une projection de qualité mais aussi de fournir les supports afin de faciliter le suivi et l'éventuelle révision de l'enseignement.

Enfin, certain·e·s étudiant·e·s souhaiteraient que les cours proposés (aussi bien **la durée des séances que leur nombre**) soient augmentés, au vu de leur intérêt et de l'étendue de la matière couverte.



## Introduction

Ce document a pour objectif de dresser un bilan global des résultats d'évaluation des enseignements par les étudiant·e·s (EEE) de Connaissance 3 pour l'année académique 2013-2014. Ceci devrait permettre aux personnes en charge du pilotage de Connaissance 3 d'identifier certaines forces et/ou certains points à améliorer en matière d'enseignement.

Au cours de l'année 2013-2014, 26 enseignements ont été évalués dans le cadre de Connaissance 3. Il s'agit de 19 cours et de 7 cours de langue. Le nombre d'enseignant·e·s impliqué·e·s, d'enseignements évalués et de questionnaires traités au cours des semestres d'automne 2013 et de printemps 2014 sont présentés dans le tableau suivant.

	Automne 2013	Printemps 2014	Total
Enseignant·e·s impliqué·e·s	10	8	18
Enseignements évalués	18	8	26
Questionnaires traités	162	77	239

Tableau 1 : Nombre d'enseignant·e·s impliqué·e·s, d'enseignements évalués et de questionnaire traités pour Connaissance 3 durant l'année académique 2013-2014

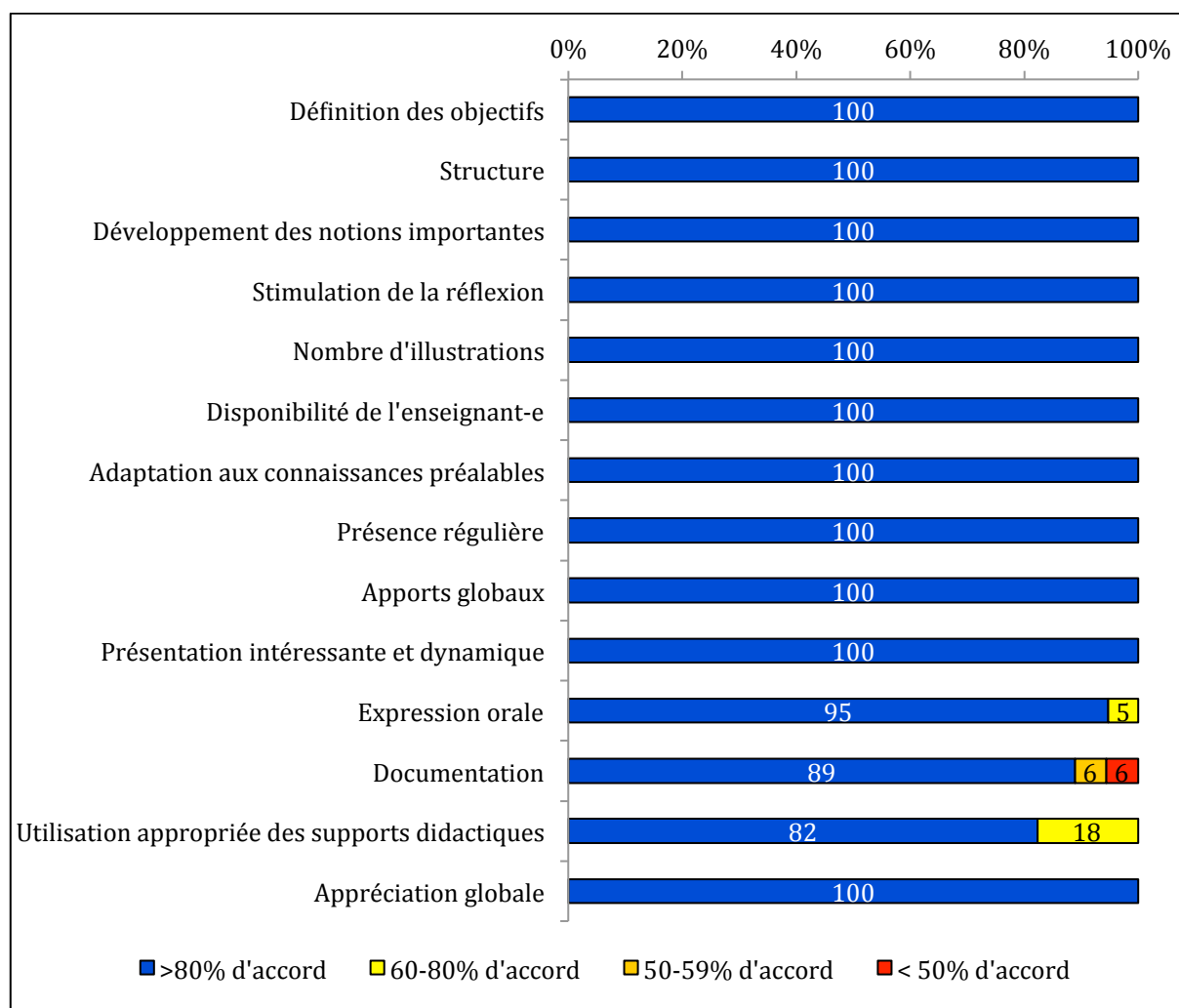
## Résultats quantitatifs

Les chiffres présentés dans cette section sont tirés des réponses des étudiant·e·s aux questions fermées présentes dans les questionnaires d'évaluation des enseignements de Connaissance 3.

Les graphiques des pages suivantes présentent le pourcentage d'enseignements atteignant la cible qualité (>80% d'accord de la part des étudiant·e·s) pour chacune des dimensions évaluées dans les questionnaires ainsi que la répartition des enseignements ne l'atteignant pas. Les cours et cours de langue étant évalués à l'aide de questionnaires différents, ceux-ci ont fait l'objet d'analyses séparées. Ceci permet d'identifier les dimensions qui, globalement, pourraient bénéficier d'améliorations, selon le type d'enseignement.

## Cours

14 dimensions (sur 15) du questionnaire d'évaluation destiné aux enseignements de type cours ont été utilisées pour dresser le bilan quantitatif de la satisfaction des étudiant·e·s pour les 19 cours évalués dans le cadre de Connaissance 3 en 2013-2014 (graphique 1). Les résultats obtenus pour un item du questionnaire ayant trait à l'utilisation de la documentation n'ont pas été inclus, les données étant trop peu nombreuses pour être considérées comme représentatives.



Graphique 1 : Pourcentage des cours selon leur degré d'atteinte de la cible qualité (>80% d'accord) pour chaque dimension de l'enseignement. En bleu, le pourcentage d'enseignements qui atteignent la cible qualité.

Globalement, les cours proposés dans le cadre de Connaissance 3 semblent très appréciés par les étudiant-e-s. Presque tous les cours atteignent en effet la cible qualité, quelle que soit la dimension considérée.

Les dimensions liées au contenu des différents enseignements semblent particulièrement appréciées par les étudiant-e-s. Ils/elles soulignent ainsi de manière positive la stimulation de leur réflexion, les apports globaux des différents enseignements ou encore l'adaptation du contenu à leurs connaissances préalables. Tous les cours considérés atteignent en effet la cible qualité sur ces différentes dimensions.

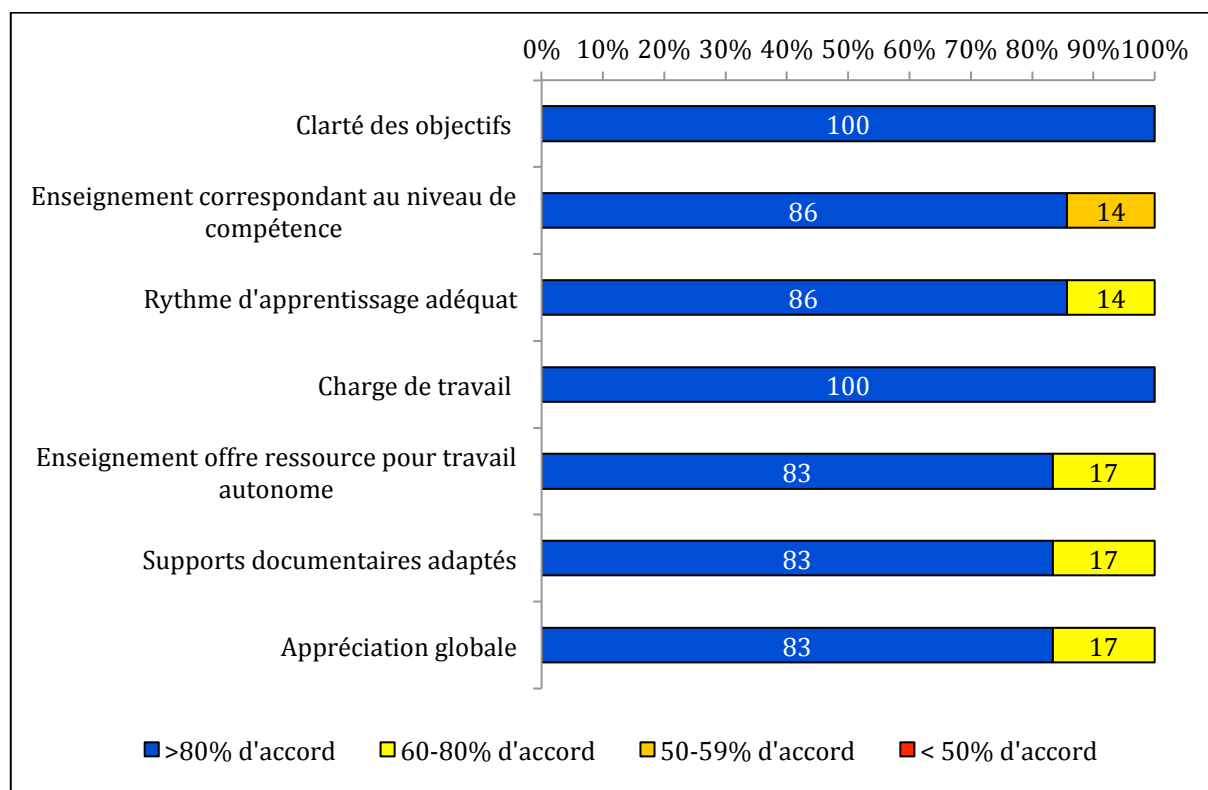
De même, les dimensions liées à l'organisation et à la structure des cours sont notablement appréciées. Les cours sont jugés clairement structurés, disposent d'objectifs clairs et contiennent suffisamment d'illustrations dans 100% des cas considérés. Par ailleurs, les notions importantes sont adéquatement développées, selon les étudiant-e-s.

Enfin, les compétences pédagogiques des enseignant-e-s sont relevées de manière positive dans tous les cours en question. Ils/elles font en effet preuve de disponibilité, présentent leurs cours de manière dynamique et s'expriment de manière adéquate dans plus de 95% des enseignements.

L'utilisation des supports didactiques pourrait en revanche être améliorée dans près de 20% des cours considérés. Il pourrait notamment être envisagé de s'assurer de la lisibilité des différents supports mais aussi de leur mise à disposition des étudiant-e-s.

## Cours de langue

7 sur les 9 dimensions du questionnaire d'évaluation des cours de langue ont été utilisées pour établir le graphique 2, ci-dessous. Les résultats obtenus pour les 7 cours de langue évalués y sont présentés. Les résultats obtenus pour les items traitant de l'enseignement comme source de motivation à apprendre la langue et de l'encadrement aidant pour la progression individuelle ont été exclus du graphique cité, les résultats étant trop peu nombreux pour être considérés comme représentatifs.



Graphique 2 : Pourcentage des cours de langue selon leur degré d'atteinte de la cible qualité (>80% d'accord) pour chaque dimension de l'enseignement. En bleu, le pourcentage d'enseignements qui atteignent la cible qualité.

Globalement, les cours de langue offerts dans le cadre de Connaissance 3 semblent bien répondre aux attentes des étudiant·e·s. Plus de 80% d'entre eux atteignent en effet la cible qualité sur toutes les dimensions évaluées.

En particulier, tous les cours de langue bénéficient d'objectifs d'apprentissage clairs selon les étudiant·e·s ; ce qui facilite d'autant leur apprentissage de la matière. De même, la charge de travail associée aux cours de langue est jugée adéquate dans tous les enseignements considérés.

Le niveau des enseignements ainsi que le rythme d'apprentissage proposé pourraient en revanche être ponctuellement améliorés. 14% des cours de langue considérés n'atteignent en effet pas la cible qualité sur ces deux dimensions. Il pourrait donc être indiqué de s'assurer des connaissances préalables des étudiant·e·s avant le début de l'enseignement afin d'adapter en conséquence le contenu ainsi que le rythme d'apprentissage proposé.

Par ailleurs, 17% des enseignements pourraient offrir davantage de ressources pour que les étudiant·e·s puissent travailler de manière autonome, selon eux/elles. Cette dimension peut également être liée à leur appréciation des supports documentaires, jugés inadéquats dans un pourcentage similaire de cours de langue. Il pourrait notamment être envisagé de fournir aux

étudiant·e-s davantage de ressources à domicile (exercices, documentation complémentaire) afin de leur laisser la possibilité de s'entraîner de manière autonome, à leur rythme et à leur niveau.

Enfin, 17% des enseignements n'atteignent pas la cible qualité sur la dimension de l'appréciation globale. Cette proportion est sans doute liée aux dimensions précédemment citées et aux possibilités d'amélioration entrevues.

## Résultats qualitatifs

Le CSE a procédé à une analyse de contenu des commentaires écrits par les répondant·e-s pour tous les enseignements considérés, indépendamment de leur type. Ceci permet d'identifier les dimensions de l'enseignement qui, globalement, répondent le mieux aux attentes des étudiant·e-s ainsi que celles qui semblent le moins les satisfaire.

### Commentaires positifs

Les 5 catégories suivantes ont récolté le plus grand nombre de commentaires positifs. Il s'agit des dimensions de l'enseignement qui semblent le mieux répondre aux attentes des étudiant·e-s.

Catégories	Nombre de commentaires <sup>1</sup>	% <sup>2</sup>	Nombre d'enseignements concernés <sup>3</sup>
Le contenu des enseignements	85	24	25
Les enseignant·e-s	71	20	24
L'interactivité	29	8	16
Appréciation générale	26	7	17
La documentation, les supports de cours	22	6	14

Tableau 1 : Catégories positives les plus représentées dans les commentaires des étudiant·e-s.

Le contenu des enseignements rassemble 24% des commentaires à caractère positif laissés par les étudiant·e-s. Presque tous les enseignements considérés recueillent des remarques concernant l'intérêt ou la nouveauté des thématiques traitées ou encore le développement adéquat des notions importantes.

Les compétences pédagogiques et qualités personnelles des enseignant·e-s sont soulignées de manière positive par les étudiant·e-s à hauteur de 20% de leur commentaires positifs. Cette catégorie rassemble des remarques ayant trait à leur disponibilité, leur ouverture d'esprit ou encore à l'établissement d'un cadre propice à la discussion et aux échanges.

L'interactivité des enseignements évalués semble aussi satisfaisante pour les étudiant·e-s. 8% de leurs commentaires traitent ainsi de cette dimension ; qu'il s'agisse d'interactions entre l'enseignant·e et les étudiant·e-s ou entre les étudiant·e-s eux-mêmes.

Des commentaires globalement positifs, sans thématique particulière identifiable représentent 7% des appréciations laissées par les étudiant·e-s. Il s'agit notamment de remerciements adressés aux enseignant·e-s, de remarques sur la qualité générale de l'enseignement ou encore d'impressions positives sur les enseignements en général.

Enfin, la qualité mais aussi la quantité de la documentation (lectures complémentaires en particulier) et des supports à l'appui des enseignements rassemblent 6% des commentaires à caractère positif

<sup>1</sup> Un·e étudiant·e peut formuler plusieurs commentaires entrant dans plusieurs catégories.

<sup>2</sup> Pourcentage de commentaires associés à une catégorie par rapport à l'ensemble des commentaires positifs.

<sup>3</sup> Indique la répartition des commentaires parmi les enseignements considérés.

laissés par les étudiant·e·s. Cette dimension concerne toutefois à peine plus de la moitié des enseignements considérés et semble donc davantage localisée.

### Commentaires négatifs

Les 5 catégories suivantes ont récolté le plus grand nombre de commentaires négatifs. Il s'agit des dimensions de l'enseignement qui semblent le moins bien répondre aux attentes des étudiant·e·s.

Catégories	Nombre de commentaires <sup>4</sup>	% <sup>5</sup>	Nombre d'enseignements concernés <sup>6</sup>
Les horaires	42	26	18
Le contenu de l'enseignement	29	18	16
Le matériel	23	14	8
La documentation, les supports de cours	14	9	6
Le groupe	12	7	6

Tableau 2 : Catégories négatives les plus représentées dans les commentaires des étudiant·e·s.

Le nombre d'heures consacrées aux enseignements ou, plus globalement, le nombre de séances proposées sont jugées insuffisantes dans plus de la moitié des enseignements considérés. La catégorie « horaires » rassemble en effet 26% des commentaires à dominance négative laissés par les étudiant·e·s. Ceux-ci/celles-ci estiment qu'il serait préférable d'étendre les enseignements compte tenu de leur qualité et du caractère vaste des thématiques traitées.

Le contenu des enseignements, bien que cité de manière très positive par les étudiant·e·s, rassemble également 18% des commentaires négatifs laissés. Ceux-ci ont toutefois davantage trait à un niveau de difficulté insuffisamment adapté aux connaissances préalables des étudiant·e·s qu'aux thématiques en elles-mêmes.

Les étudiant·e·s relèvent des difficultés liées au matériel dans 14% de leurs commentaires à caractère négatifs. Ceux-ci concernent toutefois moins de la moitié des enseignements considérés et ont généralement trait à une salle ou à du matériel inadaptés à l'enseignement. Les étudiant·e·s notent en particulier des problèmes liés à la projection d'images ou de films et à l'écoute d'éléments musicaux.

Malgré une appréciation globalement positive de la documentation et des supports des cours (voir les résultats quantitatifs et les commentaires positifs), des difficultés liées à cette catégorie ont été soulevées par les étudiant·e·s dans 9% de leurs commentaires négatifs. Ces remarques peuvent avoir trait à une demande de documentation plus complète ou au souhait qu'il y en ait davantage. Ces commentaires peuvent également souligner la difficulté à accéder à la documentation ou sa mise à disposition tardive. Cette thématique concerne cependant moins de la moitié des enseignements considérés ; ce qui la rend davantage localisée.

Enfin, la catégorie « groupe » rassemble 7% des commentaires à caractère négatif, localisés dans moins de la moitié des enseignements. Ceux-ci ont trait à l'hétérogénéité du groupe ou à un nombre trop important de participant·e·s qui peut engendrer des difficultés liées aux connaissances préalables des étudiant·e·s ou aux conditions d'apprentissage en général.

<sup>4</sup> Un·e étudiant·e peut formuler plusieurs commentaires entrant dans plusieurs catégories.

<sup>5</sup> Pourcentage de commentaires associés à une catégorie par rapport à l'ensemble des commentaires négatifs.

<sup>6</sup> Indique la répartition des commentaires parmi les enseignements considérés.

## Méthodologie

De manière générale, les chiffres présentés dans ce bilan sont agrégés et ne permettent pas d'identifier un enseignement parmi l'ensemble mais uniquement des tendances générales ; ceci conformément à la politique de confidentialité liée aux évaluations des enseignements par les étudiant·e·s à l'UNIL. Parfois, les effectifs observés dans ce bilan sont faibles et par conséquent les résultats sont à considérer avec prudence.

## Bilan quantitatif

Les questionnaires d'évaluation destinés aux enseignements de Connaissance 3 possèdent entre 9 et 15 items, selon le type d'enseignement à évaluer. Ces items sont rédigés sous la forme d'affirmations positives sur lesquelles les étudiant·e·s expriment leur satisfaction ; ceci à l'aide d'une échelle de Lickert à 4 niveaux : « non », « plutôt non », « plutôt oui », « oui », plus le choix « sans avis ». Le CSE calcule ensuite un pourcentage d'accord, qui représente la somme des avis positifs (« oui » et « plutôt oui ») divisée par la somme de tous les avis positifs et négatifs (soit sans les « sans avis » et « sans réponse »). Les chiffres présentés dans les graphiques 1 et 2 sont basés sur ces pourcentages de satisfaction.

De plus, pour piloter sa mission de conseil pédagogique, le CSE fixe une cible qualité indicative. Elle se chiffre à un taux de satisfaction de 80% des répondant·e·s à un item spécifique d'une évaluation (p.ex. « le cours est bien structuré »). Lorsque la satisfaction des répondant·e·s n'atteint pas ce seuil sur un item, le CSE mentionne qu'il est possible de procéder à des améliorations.

Les chiffres présentés expriment donc le pourcentage d'enseignements évalués atteignant la cible qualité sur un item donné ainsi que la répartition des enseignements ne l'atteignant pas. En effet, la moyenne globale du taux de satisfaction à un item donné peut être supérieure à 80%, mais le pourcentage d'enseignements n'atteignant pas la cible qualité sur ce même item suffisamment important pour que les responsables de la formation s'y intéressent.

## Bilan qualitatif

Le CSE procède aussi à une analyse qualitative des commentaires libres laissés par les étudiant·e·s. Cette analyse est basée sur une grille de codage contenant différentes catégories positives et négatives. Cette grille évolue en fonction des nouvelles problématiques surgissant régulièrement avec l'évolution des techniques d'enseignement et les besoins des étudiant·e·s. Les tableaux présentés dans la partie qualitative contiennent donc les informations agrégées issues de la grille de codage utilisée par le CSE pour l'année 2013-2014, pour les enseignements de Connaissance 3.