



Bilan des évaluations des enseignements par les étudiant·e·s

Connaissance 3 – 2016-2017

Globalement, les enseignements de Connaissance 3 évalués durant l'année académique 2016-2017 semblent bien répondre aux attentes des étudiant·e·s.

Ce qui semble bien répondre aux attentes des étudiant·e·s :

Le contenu des enseignements semble particulièrement apprécié des étudiant·e·s pour son intérêt intrinsèque, son développement adéquat ou encore son approche aisée. Ces différents aspects sont ainsi soulignés de manière positive dans les résultats aussi bien quantitatifs que qualitatifs. Les thématiques traitées et leur abord semblent également stimuler de manière importante leur réflexion, selon les étudiant·e·s.

Les compétences pédagogiques et qualités personnelles des enseignant·e·s semble notablement convenir aux étudiant·e·s qui mettent en exergue leur disponibilité, leur expertise, leur dynamisme ou encore la qualité de leur présentation dans leurs commentaires comme dans leurs réponses aux questions fermées.

Ce qui semble moins bien répondre aux attentes des étudiant·e·s:

Certain·e·s étudiant·e·s souhaiteraient avoir encore davantage d'opportunités d'approfondir les thématiques traitées, par exemple par l'ajout de séances ou l'extension des enseignements sur plusieurs semestres, compte tenu de leur appréciation des enseignements proposés. Il pourrait également être envisagé de leur fournir davantage de documents à l'appui des enseignements afin de leur permettre d'approfondir leurs connaissances de manière autonome.

Certain·e·s étudiant·e·s souhaiteraient que certains enseignements soient parfois plus aisément accessibles, étant donnée leurs connaissances préalables en la matière. Il pourrait notamment être envisagé de leur proposer des documents complémentaires en amont des enseignements, afin de leur permettre d'aborder les enseignements avec les connaissances de base nécessaires.

Introduction

Ce document a pour objectif de dresser un bilan global des résultats d'évaluation des enseignements par les étudiant·e·s (EEE) de Connaissance 3 pour l'année académique 2016-2017. Ceci devrait permettre aux personnes en charge du pilotage de Connaissance 3 d'identifier certaines forces et/ou certains points à améliorer en matière d'enseignement.

Au cours de l'année 2016-2017, 14 enseignements ont été évalués dans le cadre de Connaissance 3. Il s'agit de 14 enseignements de type cours. Le nombre d'enseignant·e·s impliqué·e·s, d'enseignements évalués et de questionnaires traités au cours des semestres d'automne 2016 et de printemps 2017 sont présentés dans le tableau suivant.

	Automne 2016	Printemps 2017	Total
Enseignant·e·s impliqué·e·s	6	6	8
Enseignements évalués	6	8	14
Questionnaires traités	82	75	157

Tableau 1 : Nombre d'enseignant·e·s impliqué·e·s, d'enseignements évalués et de questionnaire traités pour Connaissance 3 durant l'année académique 2016-2017

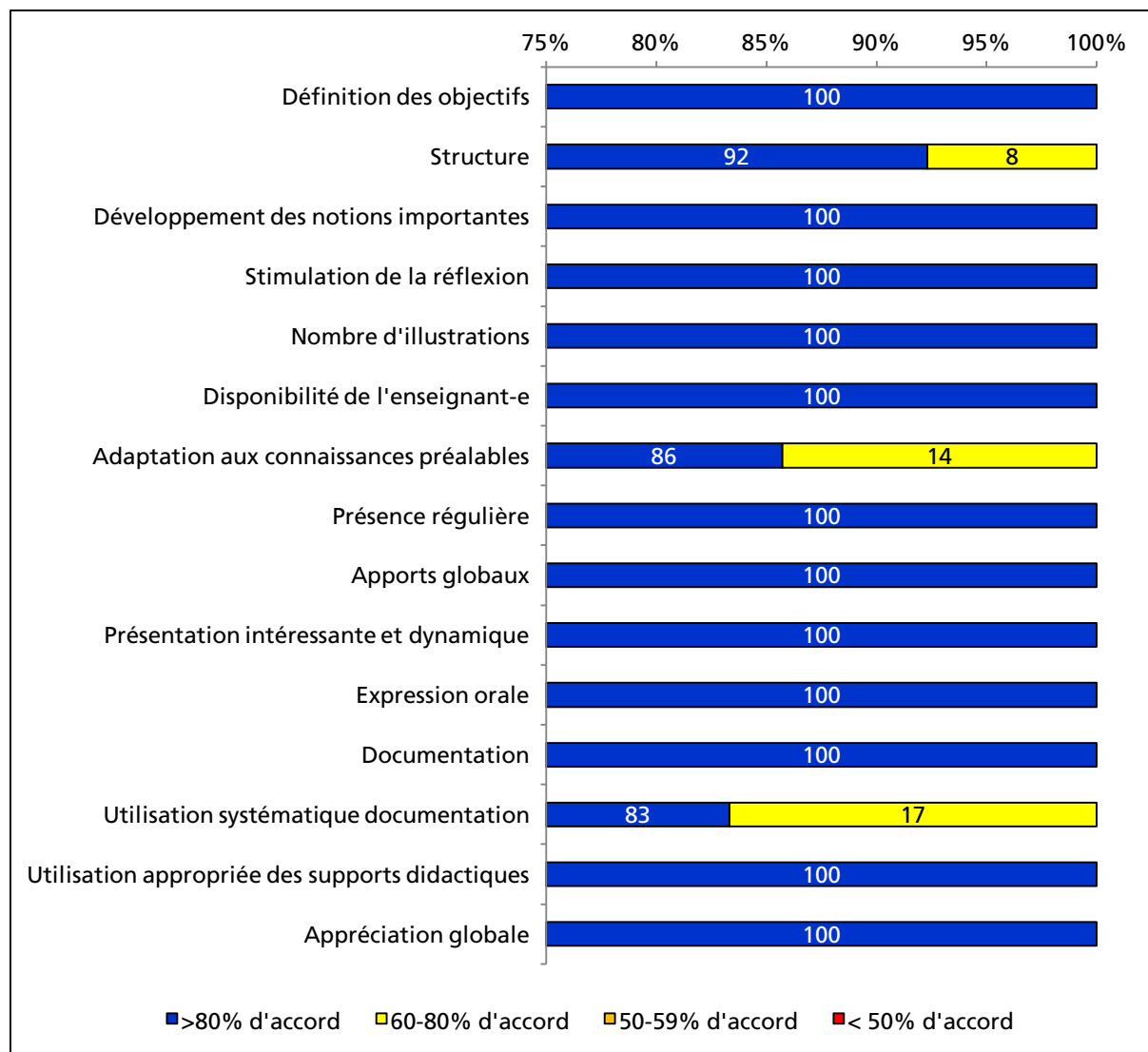
Résultats quantitatifs

Les chiffres présentés dans cette section sont tirés des réponses des étudiant·e·s aux questions fermées présentes dans les questionnaires d'évaluation des enseignements de Connaissance 3.

Le graphique de la page suivante présente le pourcentage d'enseignements atteignant la cible qualité (>80% d'accord de la part des étudiant·e·s) pour chacune des dimensions évaluées dans les questionnaires ainsi que la répartition des enseignements ne l'atteignant pas.

Cours

Toutes les dimensions du questionnaire d'évaluation destiné aux enseignements de type cours ont été utilisées pour dresser le bilan quantitatif de la satisfaction des étudiant·e·s pour les 14 cours évalués dans le cadre de Connaissance 3 en 2016-2017 (graphique 1).



Graphique 1 : Pourcentage des cours selon leur degré d'atteinte de la cible qualité (>80% d'accord) pour chaque dimension de l'enseignement. En bleu, le pourcentage d'enseignements qui atteignent la cible qualité.

Globalement, les cours proposés dans le cadre de Connaissance 3 semblent bien répondre aux attentes des étudiant·e·s. La grande majorité des enseignements considérés atteignent en effet la cible qualité sur toutes les dimensions évaluées. Par ailleurs, tous les enseignements sont globalement appréciés par les étudiant·e·s.

Les compétences pédagogiques des enseignant·e·s semblent particulièrement appréciées par les étudiant·e·s. Tous les enseignements atteignent ainsi la cible qualité sur les dimensions ayant trait à leur disponibilité, à la qualité de leur expression orale ainsi qu'à la qualité de leur présentation.

Les dimensions portant sur le contenu des enseignements semblent également bien répondre aux attentes des étudiant·e·s. Tous les cours sont considérés comme stimulant la réflexion, avec un développement adéquat des notions importantes, un nombre d'illustrations suffisant et des supports didactiques et documentaires adaptés. Par ailleurs, les participant·e·s considèrent que tous les cours en question leur apportent beaucoup.

Bien que relevant davantage d'un comportement de la part des étudiant·e·s que de sa qualité intrinsèque, la documentation semble en revanche peu utilisée dans 17% des enseignements. Il pourrait ainsi être indiqué de s'assurer de son intérêt et de sa complémentarité par rapport aux contenus présentés.

Le niveau de 14% des cours considérés pourrait être revu afin d'être mieux adapté à leurs connaissances préalables, selon les étudiant·e·s. Il pourrait par exemple être envisagé de préciser certains prérequis aux enseignements ou de proposer des documents permettant la mise à jour des connaissances afin de faciliter l'accès aux enseignements pour les étudiant·e·s.

Enfin, la structure de 8% des enseignements en question pourrait être clarifiée. Il pourrait notamment être envisagé de fournir systématiquement un plan de cours, voire de séance, afin de faciliter le suivi de l'enseignement.

Résultats qualitatifs

Le CSE a procédé à une analyse de contenu des commentaires écrits par les répondant·e·s pour tous les enseignements considérés. Ceci permet d'identifier les dimensions de l'enseignement qui, globalement, répondent le mieux aux attentes des étudiant·e·s ainsi que celles qui semblent le moins les satisfaire.

Commentaires positifs

Les 5 catégories suivantes ont récolté le plus grand nombre de commentaires positifs. Il s'agit des dimensions de l'enseignement qui semblent le mieux répondre aux attentes des étudiant·e·s.

Catégories	Nombre de commentaires ¹	% ²	Nombre d'enseignements concernés ³
Le contenu des enseignements	60	27	13
Les compétences pédagogiques et qualités personnelles des enseignant·e·s	44	20	12
La stimulation de leur réflexion	18	8	8
L'enseignement de manière générale	16	7	11
La présentation de l'enseignement	15	7	8

Tableau 1 : Catégories positives les plus représentées dans les commentaires des étudiant·e·s.

Le contenu des enseignements rassemble 27% des commentaires à caractère positif laissés par les étudiant·e·s. Presque tous les enseignements considérés recueillent des remarques concernant principalement l'intérêt des thématiques traitées ou le développement adéquat des notions importantes.

Les compétences pédagogiques et qualités personnelles des enseignant·e·s sont soulignées de manière positive par les étudiant·e·s à hauteur de 20% de leurs commentaires. Cette catégorie rassemble des remarques ayant trait à leur disponibilité, leur ouverture d'esprit ou encore à l'établissement d'un cadre propice à la discussion et aux échanges.

La stimulation de leur réflexion semble aussi satisfaire les étudiant·e·s. 8% de leurs commentaires traitent ainsi de cette dimension de manière positive ; que cela soit par la manière d'aborder les thématiques ou par les interactions proposées dans l'enseignement.

7% des commentaires laissés par les étudiant·e·s concernent leur appréciation des enseignements évalués de manière globale. Il s'agit notamment de remerciements adressés aux enseignant·e·s, de

¹ Un·e étudiant·e peut formuler plusieurs commentaires entrant dans plusieurs catégories.

² Pourcentage de commentaires associés à une catégorie par rapport à l'ensemble des commentaires positifs.

³ Indique la répartition des commentaires parmi les enseignements considérés.

remarques sur la qualité générale de l'enseignement ou encore d'impressions positives sur les enseignements en général.

Enfin, la qualité mais aussi le dynamisme de la présentation des enseignements rassemble 7% des commentaires à caractère positif laissés par les étudiant·e·s. Cette dimension semble toutefois davantage localisée.

Commentaires négatifs

Les 5 catégories suivantes ont récolté le plus grand nombre de commentaires négatifs. Il s'agit des dimensions de l'enseignement qui semblent le moins bien répondre aux attentes des étudiant·e·s.

Catégories	Nombre de commentaires ⁴	% ⁵	Nombre d'enseignements concernés ⁶
Le contenu des enseignements	38	35	11
L'horaire des enseignements	25	23	11
Le matériel	11	11	6
L'interactivité de l'enseignement	10	10	5
La documentation et les supports de cours	8	8	4

Tableau 2 : Catégories négatives les plus représentées dans les commentaires des étudiant·e·s.

Le contenu des enseignements, bien que cité de manière très positive par les étudiant·e·s, rassemble également 35% des commentaires à tendance négative ou suggestions laissés. Ceux-ci sont généralement fortement liés à la grande appréciation des étudiant·e·s des enseignements considérés car ils/elles souhaiteraient que les contenus proposés soient davantage développés dans des cours ultérieurs.

Le nombre d'heures consacrées aux enseignements ou, plus globalement, le nombre de séances proposées sont jugées insuffisantes dans 23% des commentaires à dominance négative laissés par les étudiant·e·s. Ceux-ci/celles-ci estiment qu'il serait préférable d'étendre les enseignements compte tenu de leur qualité et du caractère vaste des thématiques traitées.

Les étudiant·e·s relèvent des difficultés liées au matériel dans 11% de leurs commentaires à caractère négatifs. Ceux-ci concernent toutefois moins de la moitié des enseignements considérés et ont généralement trait à une salle ou à du matériel inadaptés à l'enseignement. Les étudiant·e·s notent en particulier des problèmes liés à la projection de films et à l'écoute d'éléments musicaux.

10% des commentaires à tendance négative laissés par les étudiant·e·s ont trait à l'interactivité des enseignements. Ceux-ci concernent majoritairement un souhait d'étendre encore les possibilités d'interactions avec l'enseignant·e, compte tenu de leur intérêt et de leurs apports.

Enfin, la catégorie « documentation et supports de cours » rassemble 8% des commentaires à caractère négatif, localisés dans moins du tiers des enseignements considérés. Ceux-ci ont trait à la disponibilité des supports ou à un souhait d'en obtenir encore davantage afin d'être en mesure d'approfondir les sujets traités.

⁴ Un·e étudiant·e peut formuler plusieurs commentaires entrant dans plusieurs catégories.

⁵ Pourcentage de commentaires associés à une catégorie par rapport à l'ensemble des commentaires négatifs.

⁶ Indique la répartition des commentaires parmi les enseignements considérés.

Méthodologie

De manière générale, les chiffres présentés dans ce bilan sont agrégés et ne permettent pas d'identifier un enseignement parmi l'ensemble mais uniquement des tendances générales. Parfois, les effectifs observés dans ce bilan sont faibles et par conséquent les résultats sont à considérer avec prudence.

Bilan quantitatif

Les questionnaires d'évaluation destinés aux enseignements de Connaissance 3 possèdent entre 9 et 15 items, selon le type d'enseignement à évaluer. Ces items sont rédigés sous la forme d'affirmations positives sur lesquelles les étudiant·e·s expriment leur satisfaction ; ceci à l'aide d'une échelle de Lickert à 4 niveaux : « non », « plutôt non », « plutôt oui », « oui », plus le choix « sans avis ». Le CSE calcule ensuite un pourcentage d'accord, qui représente la somme des avis positifs (« oui » et « plutôt oui ») divisée par la somme de tous les avis positifs et négatifs (soit sans les « sans avis » et « sans réponse »). Les chiffres présentés dans les graphiques 1 et 2 sont basés sur ces pourcentages de satisfaction.

De plus, pour piloter sa mission de conseil pédagogique, le CSE fixe une cible qualité indicative. Elle se chiffre à un taux de satisfaction de 80% des répondant·e·s à un item spécifique d'une évaluation (p.ex. « le cours est bien structuré »). Lorsque la satisfaction des répondant·e·s n'atteint pas ce seuil sur un item, le CSE mentionne qu'il est possible de procéder à des améliorations.

Les chiffres présentés expriment donc le pourcentage d'enseignements évalués atteignant la cible qualité sur un item donné ainsi que la répartition des enseignements ne l'atteignant pas. En effet, la moyenne globale du taux de satisfaction à un item donné peut être supérieure à 80%, mais le pourcentage d'enseignements n'atteignant pas la cible qualité sur ce même item suffisamment important pour que les responsables de la formation s'y intéressent.

Bilan qualitatif

Le CSE procède aussi à une analyse qualitative des commentaires libres laissés par les étudiant·e·s. Cette analyse est basée sur une grille de codage contenant différentes catégories positives et négatives. Cette grille évolue en fonction des nouvelles problématiques surgissant régulièrement avec l'évolution des techniques d'enseignement et les besoins des étudiant·e·s. Les tableaux présentés dans la partie qualitative contiennent donc les informations agrégées issues de la grille de codage utilisée par le CSE pour l'année 2016-2017, pour les enseignements de Connaissance 3.